



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД26-3-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Хворова Владимира Сергеевича на вступившие в законную силу определение судьи Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 08 сентября 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Хворова Владимира Сергеевича (далее – Хворов В.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 17 июля 2025 года Хворов В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Не согласившись с указанным постановлением, Хворов В.С. обратился с жалобой в Казачинско-Ленский районный суд Иркутской области (л.д. 3-4, дело 12-9/2025).

Определением судьи Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 08 сентября 2025 года жалоба Хворова В.С. на постановление мирового судьи возвращена заявителю (л.д. 5, дело 12-9/2025).

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 ноября 2025 года определение судьи Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 08 сентября 2025 года оставлено без изменения (л.д. 12, материал № 16-6681/2025).

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года постановление мирового судьи судебного участка № 67

Казачинско-Ленского района Иркутской области от 17 июля 2025 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хворов В.С. выражает несогласие с определением судьи Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 08 сентября 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 ноября 2025 года, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в районный суд со стадии принятия жалобы.

Изучение материалов дела № 5-272/2025, дела № 12-9/2025, материала по жалобе № 16-6681/2025 и доводов настоящей жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Положениями пункта 1 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу.

По смыслу положений данной нормы судья вправе возвратить жалобу на не вступившие в законную силу постановление и (или) решения (определения) по делу об административном правонарушении в том случае, если имеются обстоятельства, препятствующие ее принятию к рассмотрению.

Как усматривается из материалов дела, копия постановления мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 17 июля 2025 года получена Хворовым В.С. 21 июля 2025 года нарочно (л.д. 45, дело № 5-272/2025).

С жалобой на названное постановление он обратился в Казачинско-Ленский районный суд Иркутской области 29 июля 2025 года.

Возвращая 08 сентября 2025 года жалобу Хворова В.С. на постановление мирового судьи без рассмотрения, судья районного суда исходил из того, что к жалобе не приложена копия обжалуемого постановления мирового судьи, что не позволяет удостоверить наличие данного решения, определить предмет обжалования и установить подведомственность дела.

Делая такие выводы, судья районного суда сослался на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013 года № 777-О в котором отмечено, что материалы дела об административном правонарушении представляются с целью выяснения судьей обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения жалобы данным судьей, а также исключающих производство по делу и направление жалобы со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности (часть 4 статьи 30.2, пункты 1 и 2 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Отсутствие соответствующих материалов, исходя из содержания статей 29.1, 29.4, пунктов 1 и 3 статьи 30.4, части 3 статьи 30.14 и части 3 статьи 30.15 названного Кодекса, препятствует рассмотрению по существу дела об административном правонарушении, а также жалобы на постановление по делу

об административном правонарушении и (или) решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

Судья кассационного суда общей юрисдикции согласился с такими выводами, оставив определение судьи Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 08 сентября 2025 года без изменения.

Между тем данные выводы предыдущих судебных инстанций нахожу преждевременными.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.2, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 1 части 1 статьи 30.1 названного Кодекса установлено, что постановление по делу об административном правонарушении вынесенное судьей может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 этого Кодекса в вышестоящий суд.

Согласно части 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В силу части 3 названной статьи жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

Действительно, в статьях 30.1 - 30.2, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены требования, предъявляемые к содержанию жалобы на не вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делу об административном правонарушении.

Однако, задачами законодательства об административных правонарушениях, в частности, являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина (статья 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Следовательно, для выполнения судом поставленных задач содержание жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно быть таково, чтобы возможно было установить, чьи именно права и каким образом нарушены.

Поскольку отсутствие в жалобе таких данных ведет к невозможности ее рассмотрения, она подлежит возврату с указанием причин возврата (данная позиция изложена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного

Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 07 марта 2007 года).

Как указано выше, жалоба на постановление мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 17 июля 2025 года подана Хворовым В.С. непосредственно в Казачинско-Ленский районный суд Иркутской области, что соответствует требованиям части 3 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом из текста жалобы Хворова В.С. следует, что она содержит сведения о номере дела в суде первой инстанции, обжалованном постановлении мирового судьи с полным указанием наименования судебного участка и даты его принятия, ссылки на статью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которой Хворов В.С. привлечен к административной ответственности, описание обстоятельств вмененного противоправного деяния, с указанием адреса места совершения правонарушения, а также доводы Хворова В.С. о незаконности обжалуемого постановления мирового судьи.

Изложенное свидетельствует о том, что в жалобе были приведены все необходимые сведения, позволяющие судье районного суда установить предмет обжалования (какой акт и по какому делу). Также приведенные в жалобе данные позволяли судье районного суда самостоятельно истребовать у мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области материалы настоящего дела об административном правонарушении и с учетом положений статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотреть поданную Хворовым В.С. жалобу.

Следует отметить, что поскольку постановление по данному делу вынесено мировым судьей судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области, о чем было указано в жалобе Хворова В.С., с учетом положений пункта 1 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях каких-либо сомнений в подсудности или подведомственности рассмотрения жалобы на это постановление не возникало.

При таких обстоятельствах жалоба Хворова В.С. возвращена судьей Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области неправомерно и по формальным основаниям, поскольку в рассматриваемом случае не имелось обстоятельств, препятствующих ее принятию и рассмотрению.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований,

предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные судьей районного суда нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и привели к нарушению права Хворова В.С. на обжалование не вступившего в законную силу постановления по делу.

На основании изложенного, определение судьи Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 08 сентября 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 ноября 2025 года не могут быть признаны законными и подлежат отмене, дело возвращению в Казачинско-Ленский районный суд Иркутской области на новое рассмотрение на стадию подготовки к рассмотрению жалобы Хворова В.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 17 июля 2025 года.

Также подлежит отмене постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года, которым постановление мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 17 июля 2025 года оставлено без изменения.

Руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 08 сентября 2025 года, постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 ноября 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года, вынесенные в отношении Хворова Владимира Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Данное дело об административном правонарушении вернуть в Казачинско-Ленский районный суд Иркутской области на новое рассмотрение со стадии принятия жалобы Хворова В.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 17 июля 2025 года к рассмотрению.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев