



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ25-40-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вараксина Анатолия Андреевича к акционерному обществу «Альфа-Банк» и Шахматовой Ольге Сергеевне о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Вараксина Анатолия Андреевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Вараксин А.А. обратился в суд с иском к АО «Альфа-Банк» (далее также – Банк) о взыскании денежных средств по договорам банковского вклада с учетом капитализации процентов за период с 18 мая 2006 г. по 11 августа 2023 г. в сумме

3 597 229 руб., неустойки за период с 2 мая 2009 г. по 11 августа 2023 г. в сумме 402 771 руб. и компенсации морального вреда.

Решением Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 22 ноября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 29 февраля 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2024 г. апелляционное определение в части оставления без изменения решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда отменено, в данной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

При новом рассмотрении апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда отменено, в указанной части принято новое решение о взыскании с Банка в пользу Вараксина А.А. компенсации морального вреда в размере 6 000 руб. и штрафа – 3 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 г. решение суда первой инстанции от 22 ноября 2023 г. и апелляционное определение от 29 февраля 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене решения Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 22 ноября 2023 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 29 февраля 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2025 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2025 г. Вараксину А.А. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 19 января 2026 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2025 г., кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «Альфа-Банк» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении исковых требований, указав на законность действий Банка по перечислению процентов по договорам банковских вкладов на отдельный счет и об отсутствии оснований для их капитализации на депозитных счетах.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что оно является производным от основного, однако нарушение прав истца как потребителя действиями ответчиков не установлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не согласилась с выводами судов в части отказа во взыскании компенсации морального вреда, отправив в этой части дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, оставив без изменения в остальной части решение суда первой инстанции и апелляционное определение.

При новом апелляционном рассмотрении судебная коллегия Свердловского областного суда установила факт нарушения прав истца как потребителя ввиду непредставления Банком доказательств ответа на претензию от 9 августа 2023 г., в связи с чем взыскала компенсацию морального вреда и штраф.

Вараксин А.А. вновь подал кассационную жалобу в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, ссылаясь на незаконность отказа в удовлетворении его исковых требований о взыскании денежных средств по договорам банковского вклада, и просил отменить решение от 22 ноября 2023 г. и апелляционное определение от 29 февраля 2024 г.

Из определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 г. следует, что кассационным судом общей юрисдикции рассмотрены доводы заявителя о незаконности решения от 22 ноября 2023 г. и апелляционного определения от 29 февраля 2024 г., в том числе о неподписании апелляционного определения тем составом суда апелляционной инстанции, которым было рассмотрено дело, и обжалуемые судебные постановления оставлены в силе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вышеуказанным постановлением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право каждого на судебную защиту и обжалование предполагает предоставление заинтересованным лицам, а также лицам, по жалобам, ходатайствам которых при рассмотрении дела принят судебный акт, возможности выразить несогласие с таким судебным актом, добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых.

Вместе с тем процедуры пересмотра принятых по существу рассмотренного дела судебных актов, а также вынесенных судом при разрешении в ходе судебного разбирательства отдельных процессуальных вопросов закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

В части первой статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», данным кодексом и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Статьей 2 названного кодекса предусмотрено, что задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В силу части первой статьи 376 параграфа 1 этого же кодекса вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 этого кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном данным параграфом, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими

лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Вместе с тем положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривают возможность повторного обращения в кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой одного и того же лица на те же судебные акты, поскольку это не согласуется с принципами правовой определенности и общеобязательности судебных актов.

Как следует из судебных постановлений, Вараксин А.А. реализовал право на подачу кассационной жалобы на решение от 22 ноября 2023 г. и апелляционное определение от 29 февраля 2024 г. в кассационный суд общей юрисдикции, который 23 июля 2024 г. принял решение об отмене апелляционного определения только в части разрешения требований о компенсации морального вреда, оставив в остальной части судебные акты без изменения.

Однако приняв к производству поступившую 14 ноября 2024 г. кассационную жалобу Вараксина А.А. на судебные акты, которые уже были предметом проверки Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции 6 февраля 2025 г. оставила без изменения как решение от 22 ноября 2023 г., которое в части отказа во взыскании компенсации морального вреда отменено апелляционным определением от 25 сентября 2024 г., а в остальной части оставлено в силе предыдущим кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2024 г., так и апелляционное определение от 29 февраля 2024 г., которое предыдущим кассационным определением от 23 июля 2024 г. уже отменено в части разрешения требований о компенсации морального вреда, а в остальной части оставлено без изменения.

Данное нарушение является существенным и не может быть устранено без отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 г. и нового кассационного рассмотрения дела.

Требования Варакина А.А. об отмене иных судебных постановлений, изложенные в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, в данном случае не могут быть рассмотрены в силу абзаца второго части первой статьи 390<sup>2</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку дело не было рассмотрено надлежащим образом в кассационном суде общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи