



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 21-УД26-2-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда кассационной инстанции

город Москва

25 февраля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Кочиной И.Г. и Шамова А.В.,

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Лежепёкова В.А.,

осужденного Нахушева А.А. и в защиту его интересов адвоката Штымова
М.Б., путем использования системы видеоконференц-связи защитника
Батыровой С.А., осужденного Агнокова А.А. и в защиту его интересов
адвоката Кодзовой О.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной
жалобе Нахушева А.А. на кассационное определение судебной коллегии по
уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13

октября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденного Нахушева А.А. и в его интересах адвоката Штымова М.Б., защитника Батыровой С.А., осужденного Агнокова А.А. и в защиту его интересов адвоката Кодзовой О.А. по доводам кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., полагавшего в удовлетворении кассационной жалобы отказать, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

по приговору Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 13 января 2025 года

НАХУШЕВ Альберт Анатольевич, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по пунктам «а», «б», «г» части 3 статьи 286 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 2 года,

АГНОКОВ Ахмед Асланович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пунктам «а», «б», «г» части 3 статьи 286 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 2 года.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 мая 2025 года

обвинительный приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 13 января 2025 года отменен, Нахушев А.А. и Агноков А.А. оправданы по пунктам «а», «б», «г» части 3 статьи 286 УПК РФ на основании п. 3 части 2 статьи 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

За Нахушевым А.А. и Агноковым А.А. признано право на реабилитацию.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2025 года апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 мая 2025 года в отношении Нахушева А.А. и Агнокова А.А. отменен, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

В кассационной жалобе Нахушев А.А. указывает, что суд кассационной инстанции в нарушение положений части 7 статьи 401¹⁶ УПК РФ предрешил вопросы о доказанности предъявленного ему (Нахушеву А.А.) обвинения и достоверности доказательств; оценил поведение У [] оскорблявшего сотрудников полиции, как должное; вывод суда кассационной инстанции о том, что в апелляционном приговоре не приведено доказательств того, что в отношении У [] [] имелись основания проведения досмотра, не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела и Федеральному закону «О полиции»; все имеющие юридическое значение для разрешения уголовного дела по существу обстоятельства верно установлены судом апелляционной инстанции, при этом суд апелляционной инстанции дал надлежащую оценку всем исследованным судом первой инстанции доказательствам. Просит отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2025 года, оправдательный апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики оставить без изменения.

Выслушав участвующих в судебном заседании лиц, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив материалы дела, судебная коллегия считает, что в ходе кассационного рассмотрения уголовного дела были допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального и

уголовного закона, которые повлияли на исход дела, исказили саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, и в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являются основаниями отмены кассационного определения.

В силу части 4 статьи 7 УПК РФ определение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. По смыслу закона определение признается таковым, если суд при его вынесении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

Однако эти требования закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Отменяя по кассационному представлению заместителя прокурора Кабардино-Балкарской Республики Жукова Д.Г. и кассационной жалобе потерпевшего У [REDACTED], [REDACTED] апелляционный оправдательный приговор, судебная коллегия по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции указала, что при постановлении оправдательного апелляционного приговора суд не дал надлежащей оценки нормам действующего законодательства в совокупности со всеми обстоятельствами дела и приведенными стороной обвинения доказательствами; выводы суда о законности действий Нахушева А.А. и Агнокова А.А. по отношению к У [REDACTED] противоречат закону и не основаны на исследованных по делу доказательствах; утверждение суда апелляционной инстанции о наличии у Нахушева А.А. и Агнокова А.А. подозрений в причастности У [REDACTED] к незаконному обороту наркотиков ничем не подтверждаются и сделаны в отрыве от исследованных по делу доказательств; из исследованной в суде первой инстанции видеозаписи установлено, что У [REDACTED], [REDACTED] никаких противоправных действий на момент, когда к нему подошли Нахушев А.А. и Агноков А.А., не совершал, поскольку приехал на такси и передал водителю через окно деньги за проезд; Нахушев А.А. и Агноков А.А. уже после задержания У [REDACTED] требовали от него сообщить, что он передал водителю автомобиля, на котором приехал; это прямо указывает на отсутствие у Нахушева А.А. и Агнокова А.А. реальных данных о противоправной деятельности потерпевшего и, соответственно, говорит о надуманном характере возникших у них подозрений, то есть законных

оснований проверять документы, удостоверяющие личность потерпевшего У [REDACTED] у них не было.

Суд кассационной инстанции указал о несостоятельности ссылки суда апелляционной инстанции на показания свидетелей Т [REDACTED] Х [REDACTED] и Е [REDACTED] о том, что У [REDACTED] при задержании выражался нецензурной бранью, поскольку это имело место после того, как к потерпевшему подошли Нахушев А.А. и Агноков А.А.

Приведя показания Нахушева А.А. и Агнокова А.А., и делая вывод о том, что из показаний самих подсудимых следует, что законных оснований для досмотра потерпевшего не имелось, а их претензии к поведению У [REDACTED] носили исключительно субъективный и произвольный характер, Судебная коллегия по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции указала, что оценивая доказательства, суд апелляционной инстанции безосновательно отдал предпочтение доказательствам стороны защиты, о чем свидетельствует их необъективная оценка с искажением фактов, а также изложение судом доказательств стороны обвинения с предвзятой окраской событий.

Также суд кассационной инстанции к нарушениям процессуального закона отнес неверное указание наименования суда, приговор которого был отменен судом апелляционной инстанции - приговор в отношении Нахушева А.А. и Агнокова А.А. от 13 января 2025 года Нальчикского районного суда Кабардино-Балкарской Республики, в то время как приговор был постановлен Нальчикским городским судом Кабардино-Балкарской Республики.

В соответствии со статьей 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного, допускается если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Как следует из кассационного определения, в нем не приведены суждения о том, какие доказательства в соответствии с положениями статьи 87 УПК РФ не были проверены судом апелляционной инстанции путем их сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле,

получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемые доказательства; какие доказательства согласно статьи 88 УПК РФ не были оценены судом апелляционной инстанции с точки зрения относимости, допустимости, достоверности; а также не указано, какие нарушения уголовно-процессуального закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, были допущены судом апелляционной инстанции.

Кроме того, в силу положений части 7 статьи 401¹⁶ УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты ими; предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими; предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела, однако суд кассационной инстанции установил и посчитал доказанными факты, которые не были установлены в апелляционном приговоре или были опровергнуты им; предрешил вопросы о доказанности предъявленного Нахушеву А.А. и Агнокову А.А. обвинения и достоверности имеющих в материалах уголовного дела доказательств; предрешил выводы, которые могут быть сделаны судом апелляционной инстанции, в связи с чем, кассационное определение, которым отменен апелляционный приговор в отношении Нахушева А.А. и Агнокова А.А. нельзя признать законным и оно подлежит отмене.

В кассационном представлении заместителя прокурора Кабардино-Балкарской Республики и кассационной жалобе потерпевшего У [REDACTED] не содержится доводов, указывающих на существенные, искажающие суть правосудия и смысл оправдательного апелляционного приговора, как акта правосудия, нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом апелляционной инстанции и, по существу, сводятся к несогласию с приговором и просьбе о переоценке выводов, к которым пришел суд апелляционной инстанции.

Однако оснований для удовлетворения изложенных в них доводов не имелось.

При отмене приговора Нальчикского городского суда и постановлении оправдательного апелляционного приговора судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, что суд первой инстанции в нарушение требований статьи 88 УПК РФ не сопоставил исследованные в ходе судебного рассмотрения доказательства между собой, что привело к неверным выводам, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела; привел содержание показаний Нахушева А.А. и Агнокова А.А., данные ими в ходе судебного рассмотрения и на предварительном следствии, и, давая им оценку, не нашел оснований подвергать сомнению их правдивость.

Оценивая письменные доказательства, положенные в основу приговора судом первой инстанции, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики пришла к выводу о том, что все письменные доказательства стороны обвинения также не свидетельствуют о виновности Нахушева А.А. и Агнокова А.А., так как они не опровергают их утверждения о законности и обоснованности их действий.

Суд апелляционной инстанции сопоставил показания свидетелей обвинения Т [REDACTED], Б [REDACTED] Е [REDACTED] и пришел к выводу о том, что они лишь подтвердили, что У [REDACTED] был задержан сотрудниками полиции Нахушевым А.А. и Агноковым А.А. с применением силы, при этом очевидцами произошедшего между Нахушевым А.А., Агноковым А.А. и У [REDACTED] до того, как Нахушев А.А. и Агноков А.А. попытались задержать У [REDACTED] ни один из указанных свидетелей не был.

При этом, как указал суд апелляционной инстанции, заявления Нахушева А.А. и Агнокова А.А. о применении У [REDACTED] физической силы при задержании, высказанных им угрозах физической расправы в отношении сотрудников полиции и их оскорблении грубой нецензурной бранью, подтверждаются исследованной судом видеозаписью.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-

Балкарской Республики установлено, что в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения не проверялась версия Нахушева А.А. и Агнокова А.А. о том, что телесные повреждения могли быть получены потерпевшим У [] когда он пытался скрыться от них в ответ на требование предъявить документы, удостоверяющие его личность, и при его задержании в связи с оказанием им сопротивления и оскорблением сотрудников полиции.

Суд апелляционной инстанции учел показания присутствующих при задержании У [] свидетелей Т [], А [], Х [], П [], А [], К [], Ж [], К [], Б [], участвовавших при личном досмотре У [], понятых К [] и М [] о том, что они не видели каких-либо телесных повреждений у потерпевшего У [] каких-либо жалоб на здоровье У [] не высказывал, а также видеозаписи задержания У [] на месте происшествия, из которых не следует наличие каких-либо повреждений у У [] в области шеи.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики также приняла во внимание тот факт, что при направлении потерпевшего экспертом на консультацию к лор-врачу, последним у него не было выявлено каких-либо повреждений, и только со слов У [] был выставлен диагноз посттравматический ларингит, а также показания У [] и Т [], из которых следует, что они не смогли назвать лекарственных средств, которыми У [] лечил ларингит.

Суд апелляционной инстанции также учел положения Федерального закона «О полиции», должностные регламенты командира специализированного взвода ОБ ДПС ГИБДД МВД по КБР и инспектора ДПС ОБ ДПСИ ГИБДД МВД по КБР.

Проанализировав имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства и толкуя в соответствии с частью 3 статьи 14 УПК РФ все неустранимые сомнения относительно обстоятельств совершенного деяния в пользу осужденных, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики пришла к выводу о том, что в ходе

предварительного расследования и судебного разбирательства в суде первой инстанции убедительных и неопороченных доказательств виновности Нахушева А.А. и Агнокова А.А. в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «б», «г» части 3 статьи 286 УК РФ, не собрано, в связи с чем Нахушев А.А. и Агноков А.А. подлежат оправданию по предъявленному им обвинению ввиду отсутствия в их действиях состава преступления.

Указание суда апелляционной инстанции об отмене приговора Нальчикского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 13 января 2025 года в отношении Нахушева А.А. и Агнокова А.А., в то время как приговор был постановлен Нальчикским городским судом Кабардино-Балкарской Республики, является явной технической ошибкой, которая не искажает сути правосудия и смысла апелляционного приговора как акта правосудия.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда российской Федерации считает необходимым кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2025 года по уголовному делу в отношении Агнокова А.А. и Нахушева А.А. отменить, апелляционный оправдательный приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 мая 2025 года оставить без изменения.

Руководствуясь положениями статей 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2025 года по уголовному делу в отношении НАХУШЕВА Альберта Анатольевича и АГНОКОВА Ахмеда Аслановича отменить.

Апелляционный оправдательный приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 мая 2025 года в отношении НАХУШЕВА Альберта Анатольевича и АГНОКОВА Ахмеда Аслановича оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи