



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД26-4-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 марта 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу» Илькевича А.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 07 мая 2025 года, решение судьи Свердловского областного суда от 02 июля 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2025 года, вынесенные в отношении Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу» (далее – ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО», Учреждение) по делу № 5-69/2025 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 07 мая 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Свердловского областного суда от 02 июля 2025 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2025 года, ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 80 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» Илькевич А.А. выражает несогласие

с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» к административной ответственности) умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Основанием для привлечения ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили следующие обстоятельства.

В связи с организованной Нижнетагильской межрайонной природоохранной прокуратурой проверкой на предмет соблюдения АО «ЕВРАЗ НТМК» законодательства об охране жизни и здоровья граждан, окружающей среды, атмосферного воздуха, об отходах производства и потребления, а также водного, земельного и санитарно-эпидемиологического законодательства Нижнетагильским природоохранным прокурором в Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее также – Росприроднадзор) и ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» направлено требование от 21 февраля 2025 года в том числе о выделении специалистов ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» для участия в проводимой прокуратурой проверке с целью в числе иных проведения отбора проб промышленных выбросов на источниках предприятия с одновременным отбором проб атмосферного воздуха в точках на границе санитарно-защитной зоны с подветренной стороны по определенным показателям (л.д. 48-51).

По результатам организованного совещания, проведенного в прокуратуре 26 февраля 2025 года с участием ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по вопросам проверки, определено провести выездную проверку с отборами проб промышленных выбросов на источниках предприятия с одновременным отбором проб атмосферного воздуха в точках на границе санитарно-защитной зоны с подветренной стороны 10 марта 2025 года и 11 марта 2025 года.

Как следует из ответа заместителя руководителя Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 27 февраля 2025 года, Федеральной службой по надзору в сфере природопользования согласовано участие специалистов подведомственного ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» в проверке, проводимой прокуратурой, в части отбора проб промышленных выбросов, сточной и природной воды. В части отбора проб атмосферного воздуха в контрольной точке АО «ЕВРАЗ НТМК» инструментальные исследования не согласованы (л.д. 53).

В ходе проведенной 10 и 11 марта 2025 года прокуратурой выездной проверки отбор проб атмосферного воздуха в точках на границе санитарно-защитной зоны специалистами ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» проведен не был.

Изложенное явилось основанием для возбуждения в отношении Учреждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо прокуратуры, с выводами которого согласились судебные инстанции, пришло к выводу о том, что ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» умышленно не исполнило требования природоохранного прокурора, вытекающие из его полномочий, установленных федеральным законом.

Между тем имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Объектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является институт государственной власти в виде реализации полномочий, в том числе, прокурора, действующего от имени государства и представляющего его интересы, вытекающие из норм закона.

Объективную сторону правонарушения составляет, в частности, умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Административная ответственность по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает только в случае умышленного неисполнения законных требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Вопросы о законности и обоснованности требований прокурора, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также умышленность действий лица подлежат исследованию в рамках рассмотрения дела.

В ходе производства по делу, рассмотрения дела в районном суде и обжалования постановления о привлечении к административной ответственности защитники ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» последовательно указывали на отсутствие вины Учреждения в совершении вмененного административного правонарушения, заявляя о незаконности требований прокурора и отсутствии умысла на их неисполнение.

Однако судебными инстанциями эти доводы надлежащим образом не проверены.

Аналогичные доводы приведены директором ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» в настоящей жалобе.

Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 29 сентября 2010 года № 1627-р «О передаче в ведение Росприроднадзора федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Ростехнадзора» ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» находится в ведении Росприроднадзора.

В соответствии с Уставом ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» от 20 февраля 2024 года № 76 учреждение является некоммерческой организацией, созданной для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Росприроднадзора в установленной сфере деятельности. Учредителем учреждения является Российская Федерация. Функции и полномочия учредителя учреждения от имени Российской Федерации осуществляет Росприроднадзор (пункт 3).

Росприроднадзор осуществляет в отношении учреждения доведение средств федерального бюджета в виде субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного задания, субсидий на иные цели, предусмотренные Бюджетным кодексом Российской Федерации, а также бюджетные инвестиции (пункт 5).

В пункте 15 Устава установлены основные виды деятельности ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО», которые учреждение осуществляет за счет средств федерального бюджета.

Пунктом 16 Устава определено, что учреждение вправе осуществлять деятельность, приносящую доходы.

Источниками финансового обеспечения ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» являются: субсидии из федерального бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания; субсидии из федерального бюджета

на иные цели, предоставляемые в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации; бюджетные инвестиции; средства, полученные от приносящей доход деятельности; денежные средства, полученные во исполнение судебных решений; средства, поступающие от страховых организаций и лиц, причинивших вред, на возмещение вреда, в том числе по договорам страхования, заключаемым учреждением на основании законодательства Российской Федерации и международных договоров; средства, поступающие на возмещение расходов по содержанию и эксплуатации имущества; средств получаемые в виде платы за предоставление конкурсной документации и документации об аукционе, поступающей от участников конкурсов на размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд; иные источники, предусмотренные законодательством Российской Федерации, в том числе возврат государственной пошлины, иных платежей, уплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 27 Устава).

В соответствии с пунктом 39 Устава учреждение обязано в числе прочего обеспечивать выполнение государственного задания и государственных работ за счет федерального бюджета.

Таким образом, финансирование деятельности ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» осуществляется в виде субсидий на выполнение государственного задания в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете Росприроднадзора на соответствующие цели.

При этом Уставом ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» не установлены полномочия учреждения осуществлять виды деятельности в пользу иных органов за счет средств федерального бюджета.

Кроме того, письмом Росприроднадзора от 21 апреля 2020 года № РН-11-03-31/12522 до территориальных органов и подведомственных Росприроднадзору федеральных государственных бюджетных учреждений доведено, что участие учреждений в проверках, проводимых органами прокуратуры, осуществляется при проведении оплаты соответствующих услуг за счет средств органов прокуратуры (л.д. 93-94).

Письмом Росприроднадзора от 05 февраля 2025 года № ВЧ-06-02-31/3737 до территориальных органов и подведомственных Росприроднадзору федеральных государственных бюджетных учреждений доведено, что подведомственные учреждения осуществляют лабораторное и экспертное сопровождение участия сотрудников Росприроднадзора в мероприятиях, проводимых органами прокуратуры, только при наличии соответствующего согласования центрального аппарата (л.д. 95-96).

Также письмом Росприроднадзора от 06 февраля 2025 года № СР-09-03-31/3868 до территориальных органов и подведомственных Росприроднадзору учреждений доведено, что без официального письма центрального аппарата Росприроднадзора о поручении проведения выездных обследований непосредственно с передвижными лабораториями запрещается их использование (л.д. 97-98)

Как следует из требования Нижнетагильского межрайонного природоохранного прокурора от 21 февраля 2025 года прокурор требовал выделить специалистов ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» для участия в проводимой проверке, включающей в себя помимо требования о выделении специалистов Учреждения: осмотр территорий и оборудования, изучение документов; проведение отбора проб промышленных выбросов на источниках предприятия с одновременным отбором проб атмосферного воздуха в точках на границе санитарно-защитной зоны с подветренной стороны по указанным в требовании показателям; проведение отбора сточных вод на выпусках №№ 1, 2, а также природных вод рек малая Кушва, Вязовка выше и ниже вышеуказанных мест сброса сточных вод по перечисленным в требовании показателям веществ; исследование проб с целью определения содержания в выбросах и атмосферном воздухе, а также в сбрасываемых сточных водах загрязняющих веществ, подготовку экспертного заключения о соответствии показателей установленным нормативам; подготовку заключения о соответствии деятельности на объекте негативного воздействия обязательным требованиям в области охраны окружающей среды, расчета размера вреда, причиненного окружающей среде.

Таким образом, перечисленные действия и исследования подлежали исполнению за счет бюджетных средств.

В ответе от 27 февраля 2025 года на указанное требование прокурора заместителем руководителя Уральского межрегионального управления Росприроднадзора сообщено, что в части отбора проб атмосферного воздуха в контрольной точке АО «ЕВРАЗ НТМК» инструментальные исследования не согласованы.

Согласно объяснениям директора Учреждения Илькевича А.А. со ссылкой на означенный ответ ранее Нижнетагильской межрайонной природоохранной прокуратуре было доведено указание центрального аппарата Росприроднадзора о том, что выполнение лабораторных исследований и работ, связанных с деятельностью Росприроднадзора в рамках государственного задания возможно только в рамках внебюджетной деятельности, то есть по договору на возмездной основе. Одновременно Росприроднадзор обращал внимание прокуратуры на необходимость обращения в Министерство финансов Российской Федерации о дополнении государственных заданий и увеличении финансирования подведомственных Росприроднадзору учреждений с целью обеспечения лабораторного и экспертного сопровождения проверок, проводимых органами прокуратуры. Безвозмездное выполнение работ в интересах органов прокуратуры носит признаки нецелевого использования бюджетных средств в соответствии с частью 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Нижнетагильская межрайонная природоохранная прокуратура на проведенном 26 февраля 2025 года организационном совещании была проинформирована о том, что ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» может выполнить экспертно-аналитические работы при условии соблюдения порядка, установленного Уставом Учреждения и учредителем – Росприроднадзором,

либо по заявке Уральского межрегионального Управления Росприроднадзора, либо на возмездной договорной основе (л.д. 106-108).

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых этим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО», которое не имело возможности исполнения требований прокурора по предоставлению услуг за счет федерального бюджета, фактически не отказывалось от исполнения таких требований, разъяснив альтернативный порядок предоставления услуг запрашиваемых прокурором в требовании от 28 февраля 2025 года, в связи с чем оснований полагать об умышленном невыполнении учреждением требований прокурора не имеется.

При этом судами не учтено, что выполнение требований прокурора при изложенных выше обстоятельствах могло повлечь привлечение должностного лица ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» за нецелевое расходование бюджетных средств.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 07 мая 2025 года, решение судьи Свердловского областного суда от 02 июля 2025 года и постановление судьи Седьмого

кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2025 года, вынесенные в отношении ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 07 мая 2025 года, решение судьи Свердловского областного суда от 02 июля 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2025 года, вынесенные в отношении Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу» по делу № 5-69/2025 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев