



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-КГ25-9-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Самарина Сергея Петровича к публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о возмещении убытков, взыскании процентов и возмещении судебных расходов

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» на решение Промышленного районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 19 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя публичного акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» Бельшева А.И., поддержавшего доводы

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Самарин С.П. обратился в суд с иском к ПАО «Группа Ренессанс Страхование» (далее также – страховая компания) о возмещении убытков в размере 480 270,89 руб., взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28 ноября 2023 г. по день фактического исполнения обязательства и возмещении судебных расходов.

Решением Промышленного районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 19 февраля 2025 г., исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал со страховой компании в пользу Самарина С.П. убытки в размере 480 270,89 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28 ноября 2023 г. по 8 октября 2024 г. – 68 293,41 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на будущее время и возмещение судебных расходов.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г. решение и апелляционное определение отменены в части взыскания со страховой компании процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов, в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе страховой компанией поставлен вопрос об отмене решения Промышленного районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 19 февраля 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 21 января 2026 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Центрального районного суда г. Оренбурга от 29 мая 2023 г. по гражданскому делу № [REDACTED] удовлетворены требования Бикбова И.М. о взыскании с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» недоплаченного страхового возмещения в размере 98 005,11 руб., неустойки за период с 18 ноября 2022 г. по 29 мая 2023 г. – 189 149,65 руб., неустойки в размере 1 % от 98 005,11 руб. за каждый день просрочки начиная с 30 мая 2023 г. до момента фактического исполнения обязательства, но не более 203 825,10 руб., штрафа – 49 002,55 руб., компенсации морального вреда – 1 500 руб., расходов на оплату услуг представителя – 10 000 руб., почтовых расходов – 246,80 руб.

Согласно данному решению Бикбов И.М., ссылаясь на необоснованный отказ в ремонте автомобиля и недостаточность выплаченной страховщиком суммы (140 505 руб.), просил взыскать 98 005,11 руб., ссылаясь на стоимость ремонта, рассчитанную по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства,

утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее также – Единая методика), без учета износа (238 510,11 руб.).

На следующий день, 30 мая 2023 г. Бикбов И.М. (цедент) заключил с Самариным С.П. (цессионарий) договор цессии, по которому уступил право требования исполнения обязательств от ПАО «Группа Ренессанс Страхование», возникших на основании решения Центрального районного суда г. Оренбурга от 29 мая 2023 г. по делу № [REDACTED], в виде доплаты страхового возмещения в сумме 98 005,11 руб., выплаты неустойки за период с 18 ноября 2022 г. по 29 мая 2023 г. – 189 149,65 руб., неустойки в размере 1 % от 98 005,11 руб. за каждый день просрочки начиная с 30 мая 2023 г. до момента фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб., штрафа – 49 002,55 руб., компенсации морального вреда – 1 500 руб., расходов на оплату услуг представителя – 10 000 руб., почтовых расходов – 246,80 руб., сопутствующих расходов, убытков, в связи с наступившим дорожно-транспортным происшествием от 30 сентября 2022 г. с автомобилем KIA RIO.

Цена уступки определена в размере 158 346 руб.

Решение суда исполнено страховой компанией 26 июля 2023 г. в размере 98 005,11 руб., 3 августа 2023 г. – 6 371,55 руб., 23 января 2024 г. – 551 729,21 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 18 октября 2023 г. названное решение суда оставлено без изменения.

Определением Центрального районного суда г. Оренбурга от 11 декабря 2023 г. по гражданскому делу № [REDACTED] произведена замена взыскателя Бикбова И.М. на Самарина С.П. на основании договора цессии от 30 мая 2023 г.

Согласно заключению ИП Бучнева С.А. от 7 ноября 2023 г., подготовленному по заказу Самарина С.П., рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 718 781 руб.

09 ноября 2023 г. Самарин С.П. направил страховщику претензию о возмещении убытков в размере 480 270,89 руб. исходя из расчета: 718 781 руб. – 140 505 руб. (добровольно выплаченное страховщиком возмещение с учетом

износа) – 98 005,11 руб. (взысканная по решению суда доплата страхового возмещения), выплате процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18 ноября 2022 г. до момента фактического исполнения обязательства, а также расходов на составление экспертного заключения – 15 000 руб.

Страховщиком данные требования удовлетворены не были.

Решением финансового уполномоченного от 27 апреля 2024 г. Самарину С.П. отказано в удовлетворении требования о возмещении расходов на составление экспертного заключения, требования о возмещении убытков, взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами оставлены без рассмотрения.

Удовлетворяя частично исковые требования о возмещении убытков, суд первой инстанции сослался на необоснованность замены ответчиком страхового возмещения в виде организации и оплаты ремонта в натуре на страховую выплату.

С данным выводом согласился суд апелляционной инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции отменил решение и апелляционное определение в части взыскания со страховой компании процентов за пользование чужими денежными средствами, направив в этой части дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Кассационный суд общей юрисдикции также указал, что ранее судом рассматривался вопрос о взыскании страхового возмещения, а не убытков, в связи с чем оснований для прекращения производства по настоящему делу не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение

суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

В силу абзаца третьего статьи 220 названного кодекса суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Указанными нормами права установлена недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание иска.

По настоящему делу спор возник в связи с ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО).

В соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ этой статьи) в соответствии с пунктом 15² данной статьи или в соответствии с пунктом 15³ этой же статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Пунктом 16¹ названной статьи предусмотрен перечень случаев, когда страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина, осуществляется путем страховой выплаты, в том числе по выбору потерпевшего.

В пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае нарушения страховщиком обязанности организовать и оплатить ремонт автомобиля в натуре потерпевший вправе по своему выбору предъявить иск о возложении на страховщика обязанности организовать и оплатить ремонт поврежденного транспортного средства в натуре, или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты, либо потребовать возмещения убытков в размере стоимости ремонта, не осуществленного страховщиком.

Как установлено судами, по предыдущему делу потерпевший Бикбов И.М., ссылаясь на недостаточность выплаченной страховщиком суммы, просил взыскать стоимость восстановительного ремонта автомобиля, рассчитав ее по Единой методике без учета износа.

По настоящему делу правопреемник потерпевшего, ссылаясь на те же обстоятельства, также просил взыскать стоимость ремонта автомобиля без учета его износа, однако расчет этого ремонта произведен исходя из рыночных цен.

Таким образом, исковые требования заявлены по тому же основанию, о том же предмете и между теми же сторонами с учетом правопреемства, то есть по тому же спору, который уже был разрешен судом в предыдущем деле.

Увеличение исковых требований и иной способ расчета исковых требований, в том числе их увеличение, сами по себе изменением предмета или основания иска не являются.

При таких обстоятельствах судебные постановления, принятые по настоящему делу, включая определение кассационного суда общей юрисдикции об отмене решения и апелляционного определения в части и направлении дела в этой части на новое рассмотрение, подлежат отмене, а производство по делу по иску Самарина Сергея Петровича к публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Промышленного районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 19 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г. отменить, производство по настоящему делу по иску Самарина Сергея Петровича к публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании убытков, процентов и судебных расходов прекратить.

Председательствующий

Судьи