



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-188-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭОС» к Кокиной Людмиле Валентиновне о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Кокиной Людмилы Валентиновны на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 6 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Кокиной Л.В. – Трофимова И.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «ЭОС» (далее также – общество) обратилось в суд с иском к Кокиной Л.В. о взыскании задолженности по кредитному договору от 17 декабря

2014 г., заключенному между ОАО «Банк Москвы» (правопреемственник ПАО «Банк ВТБ» и ООО «ЭОС») и Кокиной Л.В. на сумму 3 000 000 руб. под 19,41 % годовых на срок до 17 декабря 2021 г.

Общество на основании договора уступки требования (цессии) от 6 сентября 2019 г. просило взыскать с Кокиной Л.В. образовавшуюся задолженность за период с 17 декабря 2014 г. по 6 сентября 2019 г. в размере 4 945 555,62 руб.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 6 сентября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2024 г., иск удовлетворен.

Суд взыскал с Кокиной Л.В. в пользу общества задолженность по кредитному договору в размере 4 945 555,62 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины – 32 927,78 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 28 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 декабря 2014 г. между ОАО «Банк Москвы» (правопреемственник истца) и Кокиной Л.В. заключен кредитный договор на сумму 3 000 000 руб. на срок до 17 декабря 2021 г. под 19,41 % годовых.

В 2016 г. ОАО «Банк Москвы» реорганизован в форме выделения АО «БС Банк» с присоединением последнего к ПАО «Банк ВТБ».

06 сентября 2019 г. между ПАО «Банк ВТБ» (цедент) и ООО «ЭОС» (цессионарий) заключен договор уступки прав, по условиям которого к последнему перешли права кредитора по кредитному договору с Кокиной Л.В.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции установил, что ответчиком обязательства по возврату долга исполнялись ненадлежащим образом.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности судами апелляционной и кассационной инстанций отклонены с указанием на то, что о применении исковой давности ответчиком в суде первой инстанции заявлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 46 и части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также

возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Согласно статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Из приведенных положений о состязательности и равноправии сторон и обязанности суда создать условия для реализации прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, вытекает и необходимость их надлежащего извещения о месте и времени судебного разбирательства.

В соответствии со статьей 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1).

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3).

Статьей 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, если иное не установлено данным кодексом.

Согласно статье 167 этого же кодекса лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (часть 1).

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается (часть 2).

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (абзац первый части 3).

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие (часть 4).

Таким образом, лицо, участвующее в деле, считается извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, если судебное извещение вручено ему судом либо направлено по его месту нахождения или по указанному им адресу и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного судебного извещения адресатом.

Статьей 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1).

Приведенные выше правила применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (пункт 2).

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Названные выше нормы процессуального закона о судебных извещениях, последствиях неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, были нарушены судом первой инстанции.

Так, протокольным определением судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 12 июля 2022 г. судебное заседание отложено на 6 сентября 2022 г.

В материалах дела имеется распечатка отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором о неудачной попытке вручения Кокиной Л.В. судебной корреспонденции 18 июля 2022 г. и ее возврате 26 июля 2022 г. суду из-за истечения срока хранения.

Однако в деле нет ни повестки, ни иных документов, подтверждающих извещение Кокиной Л.В. о месте и времени слушания дела в суде первой инстанции.

Впоследствии дело рассмотрено в судебном заседании с вынесением решения от 6 сентября 2022 г. без участия ответчика.

При этом единственную неудачную попытку вручения почтовой корреспонденции нельзя признать надлежащим извещением применительно к статье 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного ответчик не была извещена о месте и времени судебного заседания, вследствие чего была лишена возможности давать объяснения по делу, в том числе представить документы о несогласии с расчетом задолженности по кредитному договору, а также заявить о пропуске срока исковой давности.

При таких обстоятельствах решение и апелляционное определение нельзя признать соответствующими требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, поскольку повлияло на результат рассмотрения дела, и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 6 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи