



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-АД26-1-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 марта 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Абрамова В.Б. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района города Саранска Республики Мордовия от 11 марта 2025 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 13 мая 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2025 года, вынесенные в отношении Абрамова Виктора Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района города Саранска Республики Мордовия от 11 марта 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 13 мая 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2025 года, Абрамов В.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Абрамов В.Б. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, ставит вопрос

об их отмене, указывая в числе иных доводов на допущенные при производстве по делу процессуальные нарушения.

26 февраля 2026 года в Верховный Суд Российской Федерации поступило обращение от потерпевшего по настоящему делу П [REDACTED], в котором он утверждает о ненаправлении и неполучении им копии жалобы Абрамова В.Б.

Между тем копия жалобы Абрамова В.Б. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес П [REDACTED] направлена 30 января 2026 года, почтовое отправление в адрес Верховного Суда Российской Федерации не возвращалось, возражения на жалобу в установленный в извещении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно обжалуемым актам, основанием для привлечения Абрамова В.Б. к административной ответственности по названной норме послужили изложенные в этих актах выводы о том, что 13 апреля 2024 года в 17 часов 22 минуты Абрамов В.Б., находясь около дома № 107 по улице Свердлова в рабочем поселке Николаевка города Саранска Республика Мордовия, совершил иные насильственные действия в отношении П [REDACTED], не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно: подойдя к переднему колесу велосипеда, на котором сидел П [REDACTED], с целью сбросить его с велосипеда на землю и причинить физическую боль с силой ударил по переднему колесу велосипеда, в связи с чем П [REDACTED] с целью удержания равновесия, противодействуя физической силе Абрамова В.Б., приложил физические усилия, от которых испытал физическую боль в руках, локтях и мышцах обеих рук, в суставах плеч. После чего Абрамов В.Б. схватил П [REDACTED] обеими руками за одежду в районе грудной клетки и, применяя в отношении последнего физическую силу, попытался повторно скинуть его с велосипеда на землю, в связи с чем П [REDACTED] вновь пришлось приложить физические усилия для противодействия физической силе Абрамова В.Б., в связи с чем он (П [REDACTED]) снова испытал физическую боль в руках, локтях и мышцах обеих рук, в суставах плеч. Данные действия Абрамова В.Б. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Между тем данные выводы предыдущих судебных инстанций нахожу преждевременными.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до 11 августа 2025 года) при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносятся определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Исходя из приведенных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

В жалобе Абрамов В.Б. указывает на наличие в материалах дела двух протоколов об административном правонарушении от 03 августа 2024 года № 238548, составленных участковым уполномоченным Ярлушкиным Т.Р.

Данные доводы заслуживают внимания.

Как усматривается из определения мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района города Саранска Республики Мордовия от 02 октября 2024 года (л.д. 36-37), в судебный участок 02 октября 2024 года на рассмотрение поступил протокол об административном правонарушении от 03 августа 2024 года № 238548 в отношении Абрамова В.Б., согласно которому 13 апреля 2024 года в 17 часов 22 минуты Абрамов В.Б., находясь около дома № 146 по улице Свердлова в рабочем поселке Николаевка города Саранска Республика Мордовия, совершил иные насильственные действия в отношении П [REDACTED], не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно, схватил П [REDACTED] за верхнюю одежду в районе грудной клетки и, применяя физическую силу, потянул в сторону, в результате чего П [REDACTED] испытал физическую боль, данное деяние не содержит уголовно наказуемого деяния.

Исходя из указанного описания события административного правонарушения, данный протокол находится в материалах дела на л.д. 6 с рукописной допиской около № 238548 «848/2».

Названным определением от 02 октября 2024 года мировой судья вернул данный протокол об административном правонарушении с другими материалами

дела в административный орган ввиду неправильного составления этого протокола и неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Согласно материалам дела после возвращения протокола в целях исправления указанных в данном определении мирового судьи недостатков должностными лицами правоохранительных органов были повторно опрошены Абрамов В.Б. и П [REDACTED] (л.д. 42, 45-46) и в качестве свидетеля А [REDACTED] (л.д. 44), 04 марта 2025 года по делу назначена судебная медицинская экспертиза потерпевшего (л.д. 48) и составлен рапорт на имя начальника ОП 1 УМВД России по г. Саранску (л.д. 53).

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы, проведенной в период с 06 по 10 марта 2025 года, телесные повреждения у П [REDACTED] не обнаружены (л.д. 55).

Далее в материалах дела на л.д. 56, 59 находятся пустые бланки протокола об административном правонарушении № 238548 и его копии.

Имеющийся в материалах дела на л.д. 3-4 второй протокол об административном правонарушении № 238548, содержащий иное описание события административного правонарушения и обстоятельств дела, другой адрес места его совершения - дом № 107, и в котором дописан четвертый свидетель административного правонарушения, датирован в рукописной форме 03 августа 2024 года, что безусловно не может соответствовать фактическим обстоятельствам дела.

При этом должностное лицо, составивший в отношении Абрамова В.Б. два протокола об административном правонарушении, в судебное заседание для устранения имеющихся противоречий не вызывался и не допрашивался, вопрос о том, когда и при каких обстоятельствах был составлен протокол об административном правонарушении на л.д. 3-4, принятый мировым судьей в качестве надлежащего доказательства по делу, у участников производства по делу при разрешении дела и их допросе не выяснялся.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении дела мировой судья все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установил, что является существенным процессуальным нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеющим фундаментальный, принципиальный характер, повлиявшим на выводы, сделанные по данному делу.

Допущенные мировым судьей процессуальные нарушения оставлены без внимания судьями районного суда и кассационного суда общей юрисдикции, при этом аналогичные доводы жалобы Абрамова В.Б., поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции, правовой оценки не получили.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях двухгодичный срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы не истек.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района города Саранска Республики Мордовия от 11 марта 2025 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 13 мая 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2025 года, состоявшиеся в отношении Абрамова В.Б. по настоящему делу об административном правонарушении, не могут быть признаны законными и подлежат отмене, дело – возвращению на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 4 Октябрьского района города Саранска Республики Мордовия.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района города Саранска Республики Мордовия от 11 марта 2025 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 13 мая 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2025 года, вынесенные в отношении Абрамова Виктора Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 4 Октябрьского района города Саранска Республики Мордовия.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев