



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД26-1-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 марта 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сафонова И.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 25 Киреевского судебного района Тульской области от 27 июня 2025 года, решение судьи Киреевского районного суда Тульской области от 21 августа 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Сафонова Ильи Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 25 Киреевского судебного района Тульской области от 27 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Киреевского районного суда Тульской области от 21 августа 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2025 года, Сафонов И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сафонов И.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности и допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении,

решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов и положения указанного Кодекса, регулирующие порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях и жалоб на не вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, в том числе, заявления участниками производства по делу ходатайств, на данную стадию производства по делу об административном правонарушении не распространяются.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу требований пункта 1.3 Правил участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела, 09 февраля 2025 года в 04 часа 00 минут Сафонов И.А., управлявший транспортным средством марки «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи с фиксацией движения автомобиля под управлением Сафонова И.А. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, а факт управления Сафоновым И.А. транспортным средством подтверждается совокупностью иных представленных доказательств, в числе которых показания допрошенных мировым судьей в качестве свидетелей сотрудников ДПС Я [REDACTED] С. и Б [REDACTED] а то обстоятельство, что

сотрудники ДПС подъехали к остановившемуся транспортному средству, не наделяет Сафонова И.А. иным статусом участника дорожного движения.

Кроме того, согласно положениям данного Кодекса видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы, порядок направления Сафонова И.А. (управлявшего транспортным средством с признаками опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

В силу положений части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и абзаца 2 пункта 7 означенных Правил освидетельствования в случае отказа лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Отказ Сафонова И.А. от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения как одно из оснований для его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы жалобы о том, что Сафонов И.А. не был проинформирован должностным лицом ГИБДД о порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, безосновательны, поскольку согласно пункту 4 названных Правил освидетельствования сотрудник ГИБДД информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений) и о наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений перед проведением освидетельствования, а не перед требованием о его прохождении.

Между тем от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Сафонов И.А. отказался, доводы жалобы об обратном - бездоказательны.

Утверждение Сафонова И.А. об отсутствии понятого Л [ ] при применении в отношении его мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении опровергается показаниями Л [ ] допрошенного по судебному поручению мировым судьей судебного участка № 75 Центрального судебного района города Тулы (том 1, л.д. 131-134, 184-185), и иными материалами дела. При этом при подписании процессуальных документов

Сафонов И.А. каких-либо заявлений и замечаний, несмотря не имевшуюся возможность, не представил.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 26 апреля 2016 года № 876-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как следует из материалов дела и установлено судами, будучи доставленным в связи с выраженным согласием на проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГУЗ «Тульский областной наркологический диспансер № 1», расположенное по адресу: Тульская область, город Тула, улица Мосина, дом 21, Сафонов И.А. отказался сдать биологический объект (мочу) для проведения соответствующего исследования, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Медицинское заключение об отказе Сафонова И.А. от медицинского освидетельствования вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения в соответствии с положениями абзаца 2 пункта 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, действовавшего до 01 сентября 2025 года.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе личность лица, совершившего административное правонарушение, а также дата и место совершения противоправного деяния.

При этом место составления процессуальных документов на существо вмененного Сафонову И.А. административного правонарушения в рассматриваемом случае не влияет, поскольку дата и место совершения

противоправного деяния – 09 февраля 2025 года в 04 часа 00 минут в помещении ГУЗ «Тульский областной наркологический диспансер № 1» по указанному выше адресу (где и когда Сафонов И.А. отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения), установлено и указано при описании события административного правонарушения как в протоколе об административном правонарушении, так и в обжалуемых судебных актах.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 данного Кодекса, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 указанного Кодекса сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Между тем существенных нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, предыдущими судебными инстанциями не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Согласно протоколу об административном правонарушении и копии данного протокола, выданного Сафонову И.А (том 1, л.д. 3, 187), в графе «Объяснения и замечания по содержанию протокола» указано «нет», данный протокол подписан Сафоновым И.А. без замечаний, что подтвердили сотрудники ДПС при рассмотрении дела и Сафоновым И.А. не отрицалось, доказательств, свидетельствующих о том, что Сафонов И.А. хотел дать объяснения относительно существа вмененного административного правонарушения, в материалах дела не содержится, в связи с чем внесение впоследствии сотрудником ГИБДД в указанный протокол дополнений в части указания в графе «Объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» на отказ Сафонова И.А. от дачи объяснений в рассматриваемом случае не является

существенным процессуальным нарушением и нарушение права Сафонова И.А. на защиту при производстве по делу не повлекло.

Личность водителя была установлена сотрудником ГИБДД со слов Сафонова И.А. и по предъявленному им водительскому удостоверению, данные о котором зафиксированы в процессуальных документах, а потому последующее внесение в протокол об административном правонарушении сотрудником ГИБДД сведений о серии и номере паспорта гражданина Российской Федерации, выданного на имя Сафонова И.А., установленного должностным лицом на основании данных базы ГИБДД, также не влечет признание этого протокола недопустимым доказательством.

Обстоятельства задержания транспортного средства, которым Сафонов И.А. управлял, правового значения для разрешения дела не имеют.

Иные доводы жалобы в части нарушения должностными лицами ГИБДД требований нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность полиции, не подлежат рассмотрению по существу при производстве по делу об административном правонарушении, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином установленном законодателем порядке.

Действия Сафонова И.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Заявленные Сафоновым И.А. и его защитником ходатайства рассмотрены мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (том 1, л.д. 36, 104-119).

Порядок и срок давности привлечения Сафонова И.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Сафонову И.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Сафонова И.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 25 Киреевского судебного района Тульской области от 27 июня 2025 года, решение судьи Киреевского

районного суда Тульской области от 21 августа 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Сафонова Ильи Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сафонова И.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев