



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД26-5-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

12 марта 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.,  
судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.  
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осуждённого Багирова Р.В. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Салкина М.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Багирова Р.В. на приговор Южного окружного военного суда от 23 января 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 июня 2025 г. в отношении гражданина Российской Федерации

**Багирова Руслана Вилятовича,** [REDACTED]

[REDACTED], несудимого.

Приговором Южного окружного военного суда от 23 января 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 24 июня 2025 г., Багиров Р.В. осуждён к лишению свободы по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ (два деяния), за каждое на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года, а по совокупности указанных преступлений в соответствии с чч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний - на срок 4 года в исправительной колонии

общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Багирова Р.В. и его защитника-адвоката Салкина М.И. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., возражавшего против доводов жалобы и предложившего оставить обжалованные судебные решения без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Багиров признан виновным и осуждён за публичное оправдание терроризма, совершённое 1 апреля 2022 г. и 5 января 2023 г. в Волгограде с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет») при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Багиров просит изменить обжалованные судебные решения и смягчить назначенное ему наказание.

В обоснование жалобы осуждённый приводит следующие доводы.

При размещении в сети «Интернет» вменённой ему в вину информации он не желал оправдывать терроризм, не осознавал и не задумывался о последствиях своих действий. В последующем кардинально изменил свои взгляды и в настоящее время полностью поддерживает государственную политику, в том числе по вопросу проведения специальной военной операции.

Показания свидетеля Ш [ ] об обстоятельствах уголовного дела являются недостоверными и не свидетельствуют о его виновности в совершении преступлений террористической направленности.

При разрешении вопроса о мере наказания суд, несмотря на признание в качестве смягчающих наказание обстоятельств признание им своей вины, его раскаяние в содеянном, активное содействие расследованию преступлений, наличие у него хронических заболеваний, оказание им помощи престарелой матери, назначил ему чрезмерно строгое наказание, не соответствующее тяжести совершённых преступлений.

Суд не учёл неосознанность размещения им комментариев в сети «Интернет», поддержку им проведения специальной военной операции, невозможность отбывания им наказания в условиях изоляции от общества в связи с обострившимися у него хроническими заболеваниями, оказание им помощи сестре в воспитании племянника, его участие в волонёрской деятельности по устройству домашних животных и его благотворительный взнос в фонд специальной военной операции.

Заявляет о совершении им не двух, а одного преступления с единым умыслом.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Багирова прокурор Надолинский И.В. просит оставить её без удовлетворения, а обжалованные судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого Багирова, возражений на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Багирова на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах уголовного дела не содержится.

Судебное разбирательство по уголовному делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства, в том числе об исследовании доказательств по делу, оглашении показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, о приобщении к делу документов были рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые решения мотивированы и являются правильными.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в судебном заседании сторонам обвинения и защиты были созданы равные условия для представления доказательств.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

По результатам судебного разбирательства установлено, что Багиров, несогласный с политическим курсом государства и проводимой Вооружёнными Силами Российской Федерации специальной военной операцией, с целью воздействия на принятие решения о прекращении специальной военной операции, находясь по месту своего жительства в Волгограде, разместил 1 апреля 2022 г. в сети «Интернет» на странице видеохостинга «YouTube» два текстовых комментария, содержащие признаки одобрения авиационных ударов по объектам инфраструктуры в Белгородской области, а 5 января 2023 г. два текстовых комментария, оправдывающие действия украинского военизированного националистического объединения «Азов», признанного решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2022 г.

террористической организацией, против Вооружённых Сил Российской Федерации.

Выводы суда о виновности Багирова в преступлениях, за совершение которых он осуждён, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании: показаниями Багирова, свидетелей Ш [redacted], О [redacted], М [redacted], Е [redacted], Л [redacted], протоколами осмотра предметов, материалами оперативно-розыскной деятельности, заключениями психолого-лингвистических и психиатрической судебных экспертиз, а также иными доказательствами, приведёнными в приговоре, в том числе вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2022 г. о признании украинского военизированного националистического объединения «Азов» террористической организацией и запрете её деятельности на территории Российской Федерации.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Признавая достоверность показаний свидетелей Ш [redacted], О [redacted], М [redacted], Е [redacted], Л [redacted] об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что какие-либо данные, свидетельствующие о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённого Багирова, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия, материалы уголовного дела не содержат.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что свидетели сообщили источники своей осведомлённости, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Багировым преступлений, последовательны, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

При таких данных суд обоснованно сослался в приговоре на показания свидетелей Ш [redacted], О [redacted], М [redacted], Е [redacted], Л [redacted] при установлении виновности Багирова, отвергнув противоречащие материалам дела доводы стороны защиты о недостоверности и недопустимости этих доказательств.

Из материалов уголовного дела следует, что оперативно-розыскные мероприятия проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 указанного Федерального закона. Полученные

сведения представлены органам предварительного расследования для рассмотрения в соответствии со ст. 144-145 УПК РФ, проверены и закреплены в соответствующих протоколах следственных действий.

Заключения психолого-лингвистических и психиатрической судебных экспертиз правильно признаны судом допустимыми доказательствами и положены в основу приговора.

Как усматривается из материалов уголовного дела, нарушений правовых норм, регулирующих основания, порядок назначения и производства экспертиз по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключений экспертов, в том числе при разъяснении экспертам процессуальных прав, обязанностей и предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не допущено.

Экспертизы проведены компетентными лицами, выводы экспертов надлежаще мотивированы, ответы на поставленные вопросы даны в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах экспертов не имеется.

Заключения экспертов оформлены с соблюдением положений, предусмотренных ст. 204 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Суд в приговоре объективно изложил и правильно оценил показания Багирова в ходе предварительного и судебного следствия в отношении предъявленного ему обвинения, подтвердившего факты размещения им 1 апреля 2022 г. и 5 января 2023 г. в сети «Интернет» материалов, оправдывающих терроризм.

Заявления осуждённого о том, что при размещении в сети «Интернет» вменённой ему в вину информации он не желал совершать преступления террористической направленности, обоснованно признаны судами первой и апелляционной инстанций несостоятельными, поскольку из материалов уголовного дела следует, что в размещённых Багириным в сети «Интернет» комментариях, доступных неограниченному кругу лиц, содержится публичное оправдание терроризма, выразившееся в одобрении авиационных ударов по объектам инфраструктуры в Белгородской области, а также действий террористической организации - украинского военизированного националистического объединения «Азов» против Вооружённых Сил Российской Федерации.

Действия Багирова правильно квалифицированы судом по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ, поскольку они были совершены со значительным интервалом по времени и касались различных событий террористической направленности.

Оснований, исключающих уголовную ответственность Багирова в соответствии со ст. 21 УК РФ, в том числе наличие у него заболеваний,

препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы, не установлено.

Наказание Багирову как за каждое из преступлений, так и по их совокупности назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени их общественной опасности, данных о его личности, смягчающих и иных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд обоснованно признал активное содействие Багировым расследованию преступлений, признание им своей вины, раскаяние в содеянном, наличие у осуждённого хронических заболеваний, оказание им помощи престарелой матери.

Как правильно указано в апелляционном определении, сведения об оказании Багировым помощи своей сестре в воспитании племянника были известны суду и учтены при характеристике его личности.

Также судом принято во внимание, что Багиров ранее к уголовной ответственности не привлекался, положительно характеризуется по месту жительства, занимался волонёрской деятельностью, связанной с помощью бездомным животным, а также внесение им благотворительного взноса в фонд поддержки участников специальной военной операции.

Назначение наказания в виде лишения свободы по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ, решения о неприменении положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и по иным вопросам, связанным с назначением наказания, соответствуют материалам уголовного дела и надлежаще мотивированы.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому Багирову наказания несправедливым не имеется.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Южного окружного военного суда от 23 января 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 июня 2025 г. в отношении Багирова Руслана Вилятовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Багирова Р.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи