



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-УД25-9-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Сабурова Д.Э.**,
судей **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённой Питеровой Н.В. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Пальчук Д.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., в присутствии осуждённого по этому же делу Трофимова А.С. – в режиме видеоконференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Пальчук Д.В. в интересах осуждённой Питеровой Н.В. на приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 04 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 15 марта 2024 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 05 сентября 2024 года.

По приговору Новгородского районного суда Новгородской области от 4 июля 2023 года

Питерова Наталья Владимировна, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ч. 2 ст. 291¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам с лишением права занимать должности в

государственных учреждениях, связанных с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 2 года; по п. «в» ч. 5 ст. 291¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам с лишением права занимать должности в государственных учреждениях, связанных с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 2 года; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 5 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности в государственных учреждениях, связанных с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 2 года 6 месяцев.

По делу также осуждён Трофимов А.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 15 марта 2024 г. приговор от 04 июля 2023 г. в отношении осуждённой Питеровой Н.В. изменён: в резолютивной части приговора при назначении Питеровой Н.В. наказания исключено указание на п. «в» ч. 5 ст. 291¹ УК РФ с указанием на п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, а также исключено назначение Питеровой Н.В. дополнительного наказания как за каждое из преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 291¹ УК РФ и п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, так и по совокупности указанных преступлений. В остальной части приговор в отношении Питеровой Н.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2024 г. приговор от 4 июля 2023 г. и апелляционное определение от 15 марта 2024 г. в отношении Питеровой Н.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённой Питеровой Н.В., адвоката Пальчук Д.В., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об отмене судебных решений и передаче дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Питерова признана виновной и осуждена за посредничество во взяточничестве, то есть непосредственную передачу

взятки по поручению взяточполучателя и иное содействие взяточдателю и взяточполучателю в достижении и реализации соглашения между взяточдателем и взяточполучателем о получении и даче взятки в значительном размере, с использованием своего служебного положения;

- получение должностным лицом лично взятки в виде денег в крупном размере за общее покровительство и попустительство по службе.

Преступления совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Пальчук Д.В., оспаривая законность приговора, указывает, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, не были установлены судом, в том числе и какие-либо обстоятельства общего покровительства или попустительства по службе в отношении кого бы то ни было со стороны осуждённой Питеровой, которая не являлась субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ; полагает, что не дана оценка в приговоре показаниям свидетелей на предмет отсутствия признаков объективной стороны состава преступлений, предусмотренных ст. 290, 291¹ УК РФ; считает, что действия Питеровой как единое продолжаемое преступление квалифицированы судом неверно, так как осуждённая получила денежные средства по поручению взяточполучателя от каждого из сотрудников Комитета.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с

требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

В силу требований ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в том числе событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; характер и размер вреда, причинённого преступлением.

Исходя из положений ст. 307 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Указанные требования закона по настоящему делу не были выполнены судом.

Как следует из приговора, Питерова, являясь должностным лицом – заместителем председателя Комитета записи актов гражданского состояния и организационного обеспечения деятельности мировых судей Новгородской области, была привлечена председателем данного Комитета Трофимовым, который имел в том числе право назначать и освобождать от должности работников Комитета, применять к ним меры поощрения и налагать взыскания, в качестве посредника с целью получения от работников Комитета взяток в виде денежных средств, начисляемых им в виде материальной помощи либо их части за совершение в пользу этих работников действий, входящих в служебные полномочия Трофимова, по применению к работникам Комитета мер поощрения, а также за общее покровительство по службе в виде систематического начисления работникам Комитета стимулирующих выплат и создания благоприятных условий для службы, а также за попустительство по службе, выраженное в возможном неприменении входящих в полномочия председателя Комитета мер дисциплинарной ответственности в случае совершения ими каких-либо нарушений трудовой дисциплины, через которую Трофимов выдвинул требование о передаче ему начисленной сотрудникам Комитета материальной помощи (её части).

Кроме того, Питерова, занимая должность заместителя председателя Комитета – начальника отдела бухгалтерского учета и финансового обеспечения, используя статус руководителя и авторитет занимаемой должности, за общее покровительство и попустительство по службе получила взятку в крупном размере от Б [REDACTED], являющейся заместителем начальника отдела бухгалтерского учёта и финансового обеспечения и находящейся от неё в служебной зависимости, и от И [REDACTED], занимающей должность служащего старшей категории 1 разряда аппарата Комитета, находящейся в непосредственном подчинении председателя Комитета, однако в отношении которой Питерова имела возможность оказать общее покровительство по службе в виде систематического инициирования начисления работникам Комитета стимулирующих выплат, в том числе не находящихся в её подчинении, на время отсутствия председателя Комитета, создать благоприятные условия для службы, а также проявить попустительство по службе при решении вопроса о возможном неприменении входящих в полномочия председателя Комитета мер дисциплинарной ответственности в случае совершения нарушений трудовой дисциплины.

Эти действия Питеровой были квалифицированы судом по ч. 2 ст. 291¹ УК РФ как непосредственная передача взятки по поручению взяткополучателя и иное содействие взяткодателю и взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между взяткодателем и взяткополучателем о получении и даче взятки в значительном размере, с использованием своего служебного положения, и по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ как получение должностным лицом лично взятки в виде денег в крупном размере за общее покровительство и попустительство по службе.

Вместе с тем, рассматривая дело о взяточничестве, суд должен установить не только фактические обстоятельства получения должностным лицом денег, ценных бумаг, иного имущества, оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав, но и противоправный характер такого обогащения и его обусловленность совершением действий (бездействия), указанных в ст. 290 УК РФ.

Тем самым для квалификации деяния как получение взятки необходимо обязательное установление с учётом фактических обстоятельств конкретного дела как общих признаков преступления (в том числе общественной опасности и противоправности), так и специальных признаков, включённых в состав получения взятки (в том числе характеризующих его объективную и субъективную сторону).

Так, в ст. 290 УК РФ под получением взятки понимается получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передаётся иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

При решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) подсудимого указанного состава преступления, под признаками объективной стороны получения взятки понимается получение ценного имущества в обмен на действия (бездействие) в пользу взяткодателя, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица; субъективная сторона преступления требует, чтобы взяткополучатель сознавал, что получает имущество за требуемые действия (бездействие) в пользу взяткодателя.

Такие обстоятельства по делу не установлены.

По мнению суда, Питерова, как должностное лицо, была привлечена Трофимовым в качестве посредника для получения последним взяток в виде денег от подчинённых ему по службе сотрудников за общее покровительство по службе, выразившееся в систематическом начислении стимулирующих выплат и создании благоприятных условий для службы, а также за попустительство по службе, выраженное в возможном неприменении входящих в полномочия Трофимова как директора Комитета мер дисциплинарной ответственности в случае совершения каких-либо нарушений трудовой дисциплины. Она же, как должностное лицо, получила лично от сотрудников Комитета – Б [] и И [] взятку в виде денежных средств в сумме, начисленной им материальной помощи, за общее покровительство по службе, выразившееся в инициировании систематического начисления им стимулирующих выплат и создании благоприятных условий для службы, и за попустительство по службе, выраженное в возможном решении вопроса о неприменении входящих в полномочия председателя Комитета мер дисциплинарной ответственности в случае совершения Б [] каких-либо нарушений трудовой дисциплины.

Вместе с тем, из содержания исследованных в судебном заседании показаний сотрудников Комитета - свидетелей П [] В [] И [] С [] Б [], Ш [], признанных судом достоверными и положенных в основу приговора, следует, что перед получением материальной помощи от представителей руководства Комитета, в том числе в лице Питеровой, поступало прямое указание без каких-либо условий на то, что часть выплаченной им материальной помощи должна быть возвращена. При этом каких-либо договорённостей между свидетелями с одной стороны и представителями руководства Комитета с другой, связанных с целями передачи денежных средств в виде взятки, покровительством и попустительством по службе, не заключалось, угроз увольнения и создания проблем по службе в случае невыполнения указанных требований не высказывалось.

Аналогичные показания по обстоятельствам возврата части полученной материальной помощи по требованию руководства Комитета дали свидетели М [], Ф [] Е [] Л [], У []

Таким образом, всеми сотрудниками Комитета осознавался факт необходимости возврата частично либо полностью по указанию руководства полученных в виде материальной помощи денежных средств без каких-либо условий выполнения действий (бездействия) должностного характера, а их показания, связанные с предположением о возможном увольнении со службы в противном случае, создании им проблем по службе, не могут быть, при установленных судом обстоятельствах, оценены как условие получение взятки.

При таких обстоятельствах вызывает сомнение правильность квалификации действий осуждённой, поскольку указанные судом в приговоре доказательства, в том числе показания свидетелей, приведены без соответствующего их анализа, подтверждающего наличие у осуждённой вышеуказанных признаков объективной стороны состава преступлений, предусмотренных ст. 290, 291¹ УК РФ, тогда как они имеют криминообразующее значение и подлежат доказыванию.

С учетом изложенного состоявшиеся в отношении Питеровой судебные решения нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене, а дело передаче на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Принимая во внимание, что Питерова обвиняется в совершении тяжкого и особо тяжкого преступлений, за совершение которых осуждалась к реальному лишению свободы, с учётом положений ст. 108

УПК РФ, в целях проведения судебного заседания в разумные сроки, Судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении Питеровой Натальи Владимировны меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, то есть до 12 июня 2026 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 04 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 15 марта 2024 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 05 сентября 2024 г. в отношении **Питеровой Натальи Владимировны** отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Избрать в отношении **Питеровой Натальи Владимировны** меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, то есть до 12 июня 2026 года.

Председательствующий судья

Судьи

