



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КАД25-11-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 марта 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Бугакова О.А., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Волгоградской области», призывной комиссии Волгоградской области на решение Еланского районного суда Волгоградской области от 14 августа 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 13 ноября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 года по административному делу № 2а-340/2024 по административному исковому заявлению Крикуна Никиты Вячеславовича к федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Волгоградской области», призывной комиссии Волгоградской области о признании незаконными и об отмене решения призывной комиссии Волгоградской области от 16 ноября 2023 года, которым отменено решение призывной комиссии Еланского района Волгоградской области от 7 ноября 2023 года, и заключения об определении категории годности к военной службе «Б-3», о возложении обязанности определить категорию годности к военной службе «Д».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Крикун Н.В., [REDACTED] года рождения, состоит на воинском учете в военном комиссариате Еланского, Руднянского и Жирновского районов Волгоградской области.

Решением призывной комиссии Еланского района Волгоградской области (далее также – призывная комиссия) от 7 ноября 2023 года Крикун Н.В. освобожден от призыва на военную службу на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон «О воинской обязанности и военной службе») в связи с определением ему категории «В» – ограниченно годен к военной службе ввиду установления диагноза «[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]а». Данный диагноз предусмотрен пунктом «г» статьи 62 раздела II Расписания болезней, являющегося приложением № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Расписание болезней).

Решением призывной комиссии Волгоградской области (далее также – областная призывная комиссия) от 16 ноября 2023 года решение призывной комиссии от 7 ноября 2023 года отменено, Крикун Н.В. призван на военную службу, поскольку ему определена категория «Б-3» – годен к военной службе с незначительными ограничениями.

Названная категория годности к военной службе установлена Крикуну Н.В. по результатам контрольного медицинского освидетельствования, в ходе которого выявлены заболевания, предусмотренные пунктом «д» статьи 13 («пониженное питание») и пунктом «д» статьи 62 Расписания болезней («ограниченная форма [REDACTED]»).

Не согласившись с решением областной призывной комиссии и заключением об установлении категории годности к военной службе «Б-3», Крикун Н.В. обратился в суд с административным иском о признании их незаконными, о возложении обязанности определить ему категорию годности к военной службе «В».

Определением Еланского районного суда Волгоградской области от 27 декабря 2023 года по ходатайству административного истца назначена судебная военно-врачебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Южный экспертный центр».

Согласно заключению судебной военно-врачебной экспертизы от 12 марта 2024 года (далее – заключение судебной экспертизы) на

основании пункта «а» статьи 24 Расписания болезней Крикуну Н.В. определена категория «Д» – не годен к военной службе.

Крикун Н.В. уточнил требования в части, просил возложить обязанность установить ему категорию годности к военной службе «Д».

Решением Еланского районного суда Волгоградской области от 14 августа 2024 года административный иск удовлетворен: признано незаконным и отменено решение областной призывной комиссии от 16 ноября 2023 года об отмене решения призывной комиссии от 7 ноября 2023 года и о присвоении категории годности к военной службе «Б-3»; на областную призывную комиссию возложена обязанность устранить нарушения прав, свобод и законных интересов Крикуна Н.В. путем определения ему категории «Д» – не годен к военной службе.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 13 ноября 2024 года указанный судебный акт отменен в части возложения на областную призывную комиссию обязанности определить Крикуну Н.В. категорию годности к военной службе «Д» и в названной части принято новое решение об отказе в удовлетворении требования. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 года апелляционное определение отменено, решение суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, федеральное казенное учреждение «Военный комиссариат Волгоградской области» и областная призывная комиссия просят отменить судебные акты, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 18 февраля 2026 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости удовлетворения кассационной жалобы по следующим основаниям.

Согласно статье 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

Правовое регулирование отношений в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества осуществляется Законом «О воинской обязанности и военной службе» (нормы приводятся в редакции, действовавшей в период возникновения спорных отношений).

Основной формой реализации указанной конституционной обязанности является прохождение военной службы по призыву, которому подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе (подпункт «а» пункта 1 статьи 22 названного закона), за исключением граждан, освобожденных от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждан, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждан, не подлежащих призыву на военную службу (пункт 2 статьи 22, статьи 23 и 24 этого же федерального закона).

При призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования и профессионального психологического отбора указанных граждан и принятию в отношении их решений, в том числе о призыве на военную службу, о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу (пункт 1 статьи 28 данного закона).

Призывная комиссия принимает решение в отношении призывника только после определения категории годности его к военной службе в результате прохождения обязательного медицинского освидетельствования (пункты 5 и 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663).

Согласно положениям статьи 5<sup>1</sup> Закона «О воинской обязанности и военной службе» граждане при постановке на воинский учет, призыве на военную службу, а также граждане, ранее признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами (терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом) и в случае необходимости – врачами других специальностей



кассационной инстанций, признал оспариваемое решение областной призывной комиссии незаконным.

Между тем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что суды неправильно применили нормы материального и процессуального права.

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет в том числе соответствие содержания оспариваемого решения нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (часть 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Из материалов административного дела следует, что при первоначальной постановке на воинский учет и в ходе медицинских обследований Крикун Н.В. утверждал о наличии у него заболевания «[ ] распространенная форма», считал правильным признание его ограниченно годным к военной службе на основании пункта «г» статьи 62 Расписания болезней и иных жалоб не предъявлял.

Согласно пояснениям к статье 62 Расписания болезней под распространенной формой [ ] понимается наличие [ ] [ ]. К пункту «г» названной статьи также относятся очаги [ ] на [ ] в [ ] каждый.

В представленных в материалы дела медицинских документах о состоянии здоровья административного истца и в заключении врачей, участвующих в освидетельствовании призывной комиссией, в контрольном медицинском освидетельствовании областной призывной комиссией, не содержится сведений о выявлении у Крикуна Н.В. признаков названного заболевания. Не указано на наличие такого заболевания и при проведении судебной экспертизы.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает преждевременным вывод суда о необходимости определения административному истцу категории годности к военной службе «Д» на основании пункта «а» статьи 24 Расписания болезней, как основанный на неполно установленных и проверенных юридически значимых обстоятельствах.

Статья 24 Расписания болезней предусматривает субарахноидальные, внутримозговые и другие внутричерепные кровоизлияния, инфаркт мозга, преходящие нарушения мозгового кровообращения, дисциркуляторную энцефалопатию, а также последствия сосудистых поражений головного и спинного мозга (абзац первый пояснений к данной статье).

В пояснениях к статье 24 Расписания болезней указано, что после перенесенного спонтанного ( [ ] ) [ ]

\_\_\_\_\_ в отношении лиц, освидетельствуемых по графам I, II Расписания болезней, заключение выносится по пункту «а» названной статьи.

Согласно пункту «а» указанной статьи \_\_\_\_\_ (последствия \_\_\_\_\_) с умеренным или значительным нарушением функций, \_\_\_\_\_ стадии являются основанием для определения категории годности к военной службе «Д».

В заключении судебной экспертизы в обоснование вывода о наличии заболевания, соответствующего пункту «а» статьи 24 Расписания болезней, приводится содержание вклеенной в медицинскую карту амбулаторного больного ГБУЗ «Детская клиническая поликлиника № \_\_\_\_\_» выписки из истории болезни № \_\_\_\_\_ ГУЗ «\_\_\_\_\_ областная детская клиническая больница». Согласно указанной выписке Крикун Н.В. находился на стационарном лечении с 17 декабря 2005 года по 12 января 2006 года с диагнозом «\_\_\_\_\_». В заключении судебной экспертизы также имеется ссылка на выписной эпикриз № \_\_\_\_\_ о том, что с 17 по 27 января 2006 года ребенок находился на стационарном лечении в \_\_\_\_\_ городской детской больнице в связи с последствиями \_\_\_\_\_.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что названные медицинские документы о состоянии здоровья административного истца не были представлены ни в призывную комиссию, ни в областную призывную комиссию, ни в суд; отсутствуют такие документы и в материалах административного дела. Также суд не выяснил, является ли поставленный ребенку диагноз «\_\_\_\_\_» основанием для применения в отношении его пункта «а» статьи 24 Расписания болезней при проведении мероприятий, связанных с призывом на военную службу.

Законность и справедливость при рассмотрении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также с получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 указанного кодекса).

Данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных процессуальным законом мер для всестороннего и полного

установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно положениям части 2 статьи 59 и части 8 статьи 82 названного кодекса заключение эксперта как одно из доказательств по делу не является для суда обязательным и оценивается им по правилам, установленным статьей 84 кодекса.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении, привести мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты (части 3 и 8 статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Между тем требования приведенных процессуальных норм судами первой и апелляционной инстанций не выполнены. Признавая незаконным оспариваемое решение областной призывной комиссии, суды ограничились исключительно выводами проведенной по делу судебной экспертизы, основанными на медицинских документах, которые не были исследованы названной комиссией и судами.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание на то, что вопросы, связанные с определением годности к военной службе, к компетенции суда не отнесены, суд может лишь проверить законность оспариваемых решений, понуждение административных ответчиков к принятию конкретных решений является ограничением права уполномоченных органов на самостоятельное решение вопросов в пределах предоставленной компетенции и нарушает установленный статьей 10 Конституции Российской Федерации принцип разделения властей.

Основными принципами административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий (пункт 3 статьи 6, статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, когда имеющие значение для дела факты подтверждены

исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункты 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

С учетом изложенного судебные акты подлежат отмене с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Еланского районного суда Волгоградской области от 14 августа 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 13 ноября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 года отменить.

Административное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи