



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-490-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Горохова Б.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 марта 2026 года кассационную жалобу Джурик Светланы Николаевны на решение Советского районного суда г. Краснодара от 20 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года

по делу № 2-2045/2024 Советского районного суда г. Краснодара по иску Джурик Анастасии Григорьевны к Джурик Светлане Николаевне о разделе наследственного имущества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Джурик А.Г. 4 августа 2023 года обратилась в суд с иском к Джурик С.Н. о разделе наследственного имущества.

В обоснование исковых требований Джурик А.Г. указала на то, что с 18 января 2014 года по 2021 год состояла в браке с Джуриком Сергеем Александровичем. В период брака родились дети – Джурик Е.С., [REDACTED] года рождения, и Джурик Д.С., [REDACTED] года рождения.

Брак супругов прекращён на основании решения суда о расторжении брака. Раздел имущества супругов при расторжении брака и после расторжения брака не производился, брачный контракт (договор) и соглашение о разделе общего имущества не заключались.

В период брака на имя Джурик А.Г. и Джурика С.А. по договору купли-продажи недвижимого имущества от 30 июля 2018 года приобретено жилое помещение – квартира 135 с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 43,3 кв. м, расположенная по адресу: [REDACTED].

Также в период брака приобретён автомобиль марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED].

19 января 2023 года Джурик С.А. умер.

После смерти Джурика С.А. с заявлением о принятии наследства к нотариусу обратилась мать наследодателя Джурик С.Н., нотариусом Урупского нотариального округа Карачаево-Черкесской Республики Омельченко Е.И. открыто наследственное дело.

Джурик А.Г. полагала, что, поскольку спорная квартира приобретена в период брака с Джуриком С.А. с использованием в том числе средств материнского (семейного) капитала, необходимо определить размер принадлежащей всем членам семьи, включая несовершеннолетних детей, доли в данном жилом помещении – по $\frac{1}{4}$ доле за каждым.

По мнению истца, из наследственной массы наследодателя Джурика С.А. кроме того подлежит исключению её супружеская доля в совместно нажитом имуществе супругов.

Джурик А.Г. просила суд признать жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], общим имуществом супругов, определить доли бывших супругов с учётом прав несовершеннолетних детей, признать за Джурик А.Г., Джуриком С.А., Джуриком Е.С., Джуриком Д.С. право собственности на $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности за каждым на указанную квартиру, признать автомобиль марки Hyundai Solaris,

государственный регистрационный знак [REDACTED], совместно нажитым имуществом супругов, выделить $\frac{1}{2}$ супружеской доли Джурик А.Г. в праве собственности на данный автомобиль, включить в состав наследственной массы $\frac{1}{2}$ доли Джурика С.А. в праве собственности на этот автомобиль.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 20 июня 2024 года искивые требования Джурик А.Г. удовлетворены.

За Джурик А.Г., Джуриком С.А., Джуриком Д.С., [REDACTED] года рождения, Джуриком Е.С., [REDACTED] года рождения, признано право собственности за каждым на $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности на квартиру общей площадью 43,3 кв. м, расположенную по адресу: [REDACTED]
[REDACTED], кадастровый номер [REDACTED].

Автомобиль марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED], признан совместно нажитым имуществом, выделена $\frac{1}{2}$ супружеской доли Джурик А.Г. в совместно нажитом с Джуриком С.А. имуществе.

В состав наследственной массы Джурика С.А., умершего 19 января 2023 года, включён автомобиль марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED], и исключена из состава наследственной массы Джурика С.А. $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности Джурик А.Г. на данный автомобиль.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2024 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года решение Советского районного суда г. Краснодара от 20 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2024 года отменены в части определения доли наследодателя в спорной квартире для включения этой доли в наследственную массу. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Джурик С.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений в части удовлетворения искивых требований Джурик А.Г. о признании автомобиля совместно нажитым имуществом, его разделе и включении $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на автомобиль в состав

наследственной массы после смерти Джурика С.А., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 24 ноября 2025 года Джурик С.Н. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 27 ноября 2025 года судьёй Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 27 января 2026 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации лица, участвующие в деле, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке принятых по делу судебных постановлений в обжалуемой заявителем части.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в период с 18 января 2014 года по 21 декабря 2021 года Джурик С.А. и Джурик А.Г. состояли в браке.

Джурик С.А. и Джурик А.Г. являются родителями Джурика Е.С., [REDACTED] года рождения, Джурика Д.С., [REDACTED] года рождения, что следует из копий свидетельств о рождении детей.

На основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 30 июля 2018 года супругами приобретено жилое помещение общей площадью 43,3 кв. м, расположенное по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], кадастровый номер [REDACTED]. Данная квартира приобретена с использованием кредитных денежных средств и средств материнского (семейного) капитала.

Также в период брака приобретён автомобиль марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED].

11 ноября 2021 года по договору купли-продажи транспортного средства автомобиль марки Hyundai Solaris продан Мазуре Д.Н. за 500 000 руб.

В период брака Джурика С.А. и Джурик А.Г. и после его расторжения раздел имущества не производился, брачный контракт (договор), соглашение о разделе общего имущества не заключались.

19 января 2023 года Джурик С.А. умер.

После смерти Джурика С.А. с заявлением о принятии наследства к нотариусу обратилась мать наследодателя Джурик С.Н., нотариусом Урупского нотариального округа Карачаево-Черкесской Республики Омельченко Е.И. 25 января 2023 года открыто наследственное дело № 33904378-8/2023.

Из копии наследственного дела усматривается, что наследниками по закону имущества умершего Джурика С.А. являются мать наследодателя – Джурик С.Н., дети наследодателя – Джурик Е.С., [REDACTED] года рождения, и Джурик Д.С., [REDACTED] года рождения. Отец наследодателя – Джурик А.С. от наследства отказался в пользу Джурик С.Н.

Наследственное имущество состоит из квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], денежных вкладов в ПАО Сбербанк и Банк ВТБ (ПАО), выкупной суммы по договорам негосударственного обеспечения, заключённым между АО «НПФ «Перспектива» и Джуриком С.А.



Постановлением администрации Урупского муниципального района Карачаево-Черкесской Республики от 1 февраля 2023 года № 53 Джурик С.Н. назначена опекуном несовершеннолетних детей – Джурика Е.С., [REDACTED] года рождения, и Джурика Д.С., [REDACTED] года рождения.

Основанием для назначения опекуна исходя из названного постановления явилось отсутствие родительского попечения по причине смерти отца несовершеннолетних Джурика С.А. и нахождения их матери Джурик А.Г. (истца по делу) в местах лишения свободы.

23 августа 2023 года Джурик С.Н., Джурику Е.С. и Джурику Д.С. выданы свидетельства о праве на наследство по закону на денежные вклады, хранящиеся в ПАО Сбербанк и в Банке ВТБ (ПАО), а также на выкупную сумму по договорам негосударственного обеспечения, заключённым между АО «НПФ «Перспектива» и Джуриком С.А.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 218, 256, 1110–1113, 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 33, 34, 36, 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, установив, что спорное жилое помещение приобретено Джуриком С.А. и Джурик А.Г. в период брака, в том числе с использованием средств материнского (семейного) капитала, определил доли супругов и детей в праве общей долевой собственности на квартиру равными и признал за ними право собственности на данную квартиру по $\frac{1}{4}$ доле за каждым. Суд также признал спорный автомобиль совместно нажитым имуществом супругов, определил супружескую долю Джурик А.Г. равной $\frac{1}{2}$ доле в праве собственности на данный автомобиль, включив $\frac{1}{2}$ долю Джурика С.А. в праве собственности на этот автомобиль в состав наследственной массы.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, рассматривая дело по кассационной жалобе Джурик С.Н., с выводами судов первой и апелляционной инстанций в части определения доли наследодателя в спорной квартире и невключения этой доли в наследственную массу не согласилась и, указав на нарушения норм материального права, отменила судебные постановления в указанной части, направив дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций в части признания спорного автомобиля совместно нажитым имуществом супругов, его раздела и включения $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на автомобиль в состав

наследственной массы после смерти Джурика С.А., не установила нарушения либо неправильного применения ими норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части признания спорного автомобиля совместно нажитым имуществом супругов, выделения супружеской доли Джурик А.Г. и включения $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на автомобиль в состав наследственной массы после смерти Джурика С.А. сделаны с нарушением норм материального права, регулирующих спорные отношения, и норм процессуального права.

Абзацем вторым пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

На основании статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключённых наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присуждённых наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1150 Гражданского кодекса Российской Федерации принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьёй 256 данного кодекса, входит в состав наследства и

переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными названным кодексом.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Джурик А.Г. просила признать автомобиль марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED], совместно нажитым имуществом супругов, выделить $\frac{1}{2}$ супружеской доли Джурик А.Г. в праве собственности на данный автомобиль, включить в состав наследственной массы $\frac{1}{2}$ доли Джурика С.А. в праве собственности на этот автомобиль.

В силу пункта 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования, является его собственностью (пункт 2 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством. В случае смерти одного из супругов пережившему супругу принадлежит доля в праве на общее имущество супругов, равная одной второй, если иной размер доли не был определён брачным договором, совместным завещанием супругов, наследственным договором или решением суда (пункт 4 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности (пункт 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые

вещи, ценные бумаги, пай, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьёй 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц.

Из приведённых норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается имущество, принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства, а также его доля в общем имуществе супругов (общей совместной собственности супругов), нажитом ими во время брака и имеющемся у них в наличии на время рассмотрения дела.

Суд первой инстанции при разрешении исковых требований Джурик А.Г. к Джурик С.Н. о признании автомобиля марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED], совместно нажитым имуществом Джурик А.Г. и Джурика С.А. и выделении супружеской доли Джурик А.Г. в этом наследственном имуществе приведённые нормативные положения не применил и не учёл разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

29 мая 2012 года № 9.

Из материалов дела усматривается, что приобретённый в браке Джурик А.Г. и Джурика С.А. автомобиль марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED], продан в период брака супругов и при жизни наследодателя Джурика С.А. по договору купли-продажи транспортного средства от 11 ноября 2021 года за 500 000 руб.

Выделяя супружескую долю Джурик А.Г. в спорном имуществе (автомобиле) и включая ½ доли Джурика С.А. в праве собственности на автомобиль в наследственную массу, суд указал на то, что спорный автомобиль приобретён в период брака, следовательно, является совместно нажитым имуществом супругов, в связи с чем бывший супруг имеет право требовать выдела супружеской доли из наследственного имущества.

Пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга (пункт 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должны осуществляться по их обоюдному согласию, в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвёл отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, при разделе учитывается это имущество или его стоимость (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

В том случае, если один из супругов ссылается на отчуждение другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на супруга, приводящего такие доводы, возлагается обязанность доказать данное обстоятельство.

Удовлетворяя требования истца в части, касающейся спорного автомобиля, суд отметил, что сведений, подтверждающих наличие согласия со стороны истца на продажу спорного автомобиля и использование денежных средств от продажи данного автомобиля на нужды семьи, не представлено.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с частью второй статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Между тем в соответствии с подлежащими применению нормами материального права и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации для разрешения данных исковых требований Джурик А.Г. применительно к спорным отношениям суду первой инстанции в качестве юридически значимых необходимо было установить следующие обстоятельства: имел ли место факт передачи спорного автомобиля и перехода права собственности на него к покупателю Мазуре Д.Н., произошло ли отчуждение Джуриком С.А. совместно нажитого автомобиля в отсутствие согласия Джурик А.Г., а также расходование полученных Джуриком С.А. от продажи этого автомобиля денежных средств не в интересах семьи. При этом истец Джурик А.Г. должна была доказать как факт продажи автомобиля вопреки её воле, так и использование денежных средств, полученных от продажи автомобиля Джуриком С.А., на нужды, не связанные с интересами семьи. Эти обстоятельства в нарушение требований части второй статьи 56 и части первой статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не вошли в предмет доказывания по настоящему делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда первой инстанции.

Исходя из положений статей 67, 71, 195–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты

судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Оценка доказательств и отражение её результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Требования указанных норм материального и процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению судом первой инстанции при разрешении спора в части признания совместно нажитым имуществом супругов автомобиля марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED], выделения супружеской доли Джурик А.Г. и включения ½ доли в праве собственности на автомобиль в состав наследственной массы после смерти Джурика С.А. не соблюдены.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе Джурик С.Н., допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права не устранил, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения данного спора, не устанавливал, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили надлежащей правовой оценки.

Соглашаясь с решением суда первой инстанции и высказывая суждение о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Джурик А.Г., суд апелляционной инстанции доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе Джурик С.Н. о продаже спорного автомобиля в период брака сторон с согласия Джурик А.Г., а также о непривлечении к участию в деле нынешнего собственника автомобиля Мазуры Д.Н. не рассмотрел и в нарушение положений части третьей статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не привёл в судебном постановлении мотивы, по которым эти доводы апелляционной жалобы отклонил.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Джурик С.Н. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм права не выявил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей первой – третьей статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций в части удовлетворения исковых требований Джурик А.Г. о признании спорного автомобиля совместно нажитым

имуществом супругов, выделении супружеской доли Джурик А.Г. и включении $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на автомобиль в состав наследственной массы после смерти Джурика С.А., кассационный суд общей юрисдикции указал на то, что нижестоящими судебными инстанциями были учтены все заслуживающие внимания обстоятельства. Однако данное утверждение кассационного суда общей юрисдикции противоречит содержанию судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

С учётом приведённого выше обжалуемые судебные постановления судов первой, апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции в части удовлетворения исковых требований Джурик А.Г. к Джурик С.Н. о признании автомобиля марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED], совместно нажитым имуществом, выделении $\frac{1}{2}$ супружеской доли Джурик А.Г. в совместно нажитом имуществе с Джуриком С.А., включении в состав наследственной массы наследодателя Джурика С.А., умершего 19 января 2023 года, автомобиля марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак М [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], и исключения из состава наследственной массы наследодателя Джурика С.А., умершего 19 января 2023 года, $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности Джурик А.Г. на автомобиль марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED], Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в названной части суду следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами, а также учесть разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Краснодара от 20 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года по делу № 2-2045/2024 Советского районного суда г. Краснодара в части удовлетворения исковых требований Джурик Анастасии Григорьевны к Джурик Светлане Николаевне о признании автомобиля марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED], совместно нажитым имуществом супругов, выделении ½ супружеской доли Джурик Анастасии Григорьевны в совместно нажитом имуществе с Джуриком Сергеем Александровичем, включении в состав наследственной массы наследодателя Джурика Сергея Александровича, умершего 19 января 2023 года, автомобиля марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED], и исключении из состава наследственной массы наследодателя Джурика Сергея Александровича, умершего 19 января 2023 года, ½ доли в праве собственности Джурик Анастасии Григорьевны на автомобиль марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак М [REDACTED], отменить.

Указанное дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]