



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-УД25-12-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«12» марта 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Куменкова А.В.

судей Борисова О.В. и Земскова Е.Ю.

при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Спекторова М.Г. на приговор Октябрьского районного суда г.Самары от 3 декабря 2024 года, по которому

**Духовенко Иван Анатольевич,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осужден по ч.3 ст.291 УК РФ к штрафу в размере 400 000 рублей в доход государства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 11 марта 2025 года указанный приговор оставлен без изменений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., объяснения осужденного Духовенко И.А., адвоката

Спекторова М.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.И., полагавшей отменить апелляционное и кассационное определения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Духовенко И.А. осужден за дачу взятки должностному лицу через посредника в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий.

В кассационной жалобе адвокат Спекторов М.Г. просит об отмене приговора и последующих судебных решений в отношении Духовенко И.А., и прекращении уголовного дела в соответствии с п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, примечанием к ст.291 УК РФ и ч.2 ст.28 УПК РФ в связи с его деятельным раскаянием; ссылаясь на примечание к статье 291 УК РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении № 24 от 9 июля 2013 года, указывает, что заявление Духовенко И.А. о преступлении является добровольным, сделано не в связи с его задержанием, он сообщил о преступлении, желая загладить вред от незаконных действий и изобличить взяткополучателей; о факте дачи Духовенко И.А. взятки органам предварительного следствия стало известно в связи с его обращением с явкой с повинной; в материалах дела отсутствуют доказательства, изобличающие Духовенко И.А. в даче взятки; информация о передаче взятки стала известна сотрудникам полиции именно от Духовенко И.А.; на момент дачи им показаний, признания вины и явки с повинной каких-либо оперативных или следственных действий в отношении Духовенко И.А. не проводилось; показания свидетеля М. [REDACTED] о внесении ею в учетную карту Д. [REDACTED] записей, не соответствующих действительности, получены лишь 20 августа 2024 года, а уголовное дело возбуждено 17 июля 2024 года, тогда как Духовенко И.А. обратился с явкой с повинной 12 февраля 2024 года и предоставил всю информацию о преступлении; факт активного содействия Духовенко И.А. раскрытию и (или) расследованию преступления подтверждается его последовательными действиями в качестве свидетеля, подозреваемого и обвиняемого; отмечает, что суд, отказав в прекращении уголовного дела по ходатайству стороны защиты по мотиву отсутствия добровольности сообщенной информации Духовенко И.А., в то же время при назначении наказания учел явку с повинной в качестве смягчающего обстоятельства. Кроме того, считает, что назначенное Духовенко И.А. наказание в виде штрафа в размере 400 000 рублей является чрезмерно суровым, не соответствующим обстоятельствам дела, тяжести содеянного и личности осужденного, всей совокупности смягчающих ответственность обстоятельств. Судебные акты не соответствуют требованиям

справедливости приговора, установленным Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре». Суд апелляционной инстанции допущенные нарушения не устранил, ограничился лишь констатацией факта назначения наказания в пределах санкции ч.3 ст.291 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав участников процесса, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Духовенко И.А. подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При производстве по данному уголовному делу такие нарушения допущены, которые выразились в следующем.

В соответствии со ст.7 УПК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В силу положений ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с положениями ст.389.28 УПК РФ в апелляционном определении должно быть указано краткое изложение доводов лиц, подавших апелляционную жалобу, мотивы принятого решения, указываются основания, по которым приговор признается законным обоснованным и справедливым.

Согласно примечанию к ст.291 УК РФ лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

В соответствии с ч.1 ст.142 УПК РФ заявление о явке с повинной это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

В п.29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», судам разъяснено, что для освобождения лица от уголовной ответственности за дачу взятки требуется установить активное способствование раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления, а также добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательство взятки.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

По смыслу закона добровольность сообщения о преступлении имеет место в случаях, когда правоохранительным органам неизвестно об имевшем место преступлении либо когда известно о совершенном преступлении, но не известно лицо, его совершившее, либо известно и о факте преступления, и о лице, его совершившем, но лицу, совершившему преступление, неизвестно о наличии у органов следствия информации о его причастности к преступлению, и оно об этом ставит в известность правоохранительные органы.

Судом установлено, что Духовенко И.А. в период времени с 11 мая 2021 года по 15 мая 2021 года дал взятку в виде денег в значительном размере 120 000 рублей, через посредника - лица 1, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, неустановленным должностным лицам военного комиссариата, за совершение заведомо незаконных действий, а именно за незаконное освобождение своего сына - Д [REDACTED] от призыва на военную службу путем признания по состоянию здоровья ограниченно годным к военной службе. После чего 12 августа 2022 года его сыну незаконно был выдан военный билет, подтверждающий освобождение последнего от прохождения военной службы по призыву.

В материалах уголовного дела имеется заявление о явке с повинной Духовенко И.А., адресованное руководителю второго Военно-следственного отдела следственного управления Следственного комитета России по ЦФО, то есть в орган, имеющий право возбудить уголовное дело о даче взятки (том 1 л.д. 134).

Суд первой инстанции, отказывая стороне защиты в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Духовенко И.А. и освобождении его от уголовной ответственности по ч.3 ст.291 УК РФ на основании примечания к данной статье, указал, что указанное преступление было выявлено не в связи с тем, что Духовенко И.А. обратился с соответствующим заявлением в правоохранительные органы в то время как о таком преступлении информация отсутствовала, а вследствие расследования по

уголовному делу в отношении иных лиц по факту совершения преступления, предусмотренного ч.2 ст. 291.1 УК РФ. Сведения о даче Духовенко И.А. взятки были даны им лишь после вызова в правоохранительные органы для дачи показаний в качестве свидетеля по предполагаемому факту дачи взятки Х [ ] и М [ ] за ускорение процесса, связанного с получением военного билета по состоянию здоровья. То есть правоохранительным органам уже было известно о его предполагаемой преступной деятельности, в связи с чем сотрудниками проводились соответствующие мероприятия по получению и закреплению этих сведений. При этом суд принял во внимание, что в течение длительного времени, с 2021 по 2024 год, Духовенко И.А. не предпринимал попыток сообщить в правоохранительные органы о совершенном преступлении.

В то же время суд, назначая наказание осужденному, признал в качестве смягчающих наказание обстоятельств написание Духовенко И.А. явки с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления. Суд подробно мотивировал необходимость признания данных обстоятельств смягчающими, указав, что Духовенко И.А. сообщил, что передал Х [ ] в качестве взятки денежные средства в размере 120 000 рублей для их последующей передачи должностным лицам военного комиссариата за освобождение Д [ ] от призыва на военную службу; Духовенко И.А. дал признательные показания, совершал активные действия направленные на сотрудничество с органами следствия, что выразилось в том, что он представил указанным органам информацию об обстоятельствах совершения преступления, давал в судебном заседании правдивые и полные показания, способствующие расследованию, участвовал в очной ставке, проверке показаний на месте, при этом данные действия совершены им добровольно, а не под давлением имеющихся улик, направлены на сотрудничество с правоохранительными органами, тем самым способствовал раскрытию и расследованию преступления.

То есть суд первой инстанции при мотивировке наказания пришел к иным выводам, чем те которые он изложил при отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела.

Таким образом, в отношении одних и тех же обстоятельств, связанных с оценкой явки с повинной и активного содействия раскрытию и расследованию преступления выводы суда являются противоречивыми.

Судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении уголовного дела в апелляционном и кассационном порядке указанным противоречивым суждениям суда первой инстанции надлежущей оценки не дано.

Так, в апелляционной жалобе адвокат Спекторов М.Г. обращал внимание на приведенные противоречия в приговоре, указав, что суд, отказав в

прекращении уголовного дела по ходатайству стороны защиты по мотиву отсутствия добровольности, в то же время эту добровольность признал, указав при назначении наказания о наличии смягчающего обстоятельства – явки с повинной.

Однако судебная коллегия по уголовным делам Самарского областного суда этот довод о наличии в приговоре противоречий оставила без какой-либо оценки.

Аналогичный довод был приведен представителем защиты осужденного и в кассационной жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Однако, как следует из кассационного определения, суд кассационной инстанции не усмотрел каких-либо противоречий в выводах суда первой инстанции. Несмотря на то, что суд первой инстанции признал явку с повинной обстоятельством, смягчающим наказание, суд кассационной инстанции указал, что сообщение Духовенко И.А. о совершенном им преступлении, оформленное как протокол явки с повинной от 12 февраля 2024 года по смыслу закона не может быть признано добровольным.

То есть по существу суд кассационной инстанции подверг сомнению наличие явки с повинной.

Суд кассационной инстанции указал, что, несмотря на признание судом в действиях Духовенко И.А. активного способствования раскрытию и расследованию преступления, основания для освобождения его от уголовной ответственности за дачу взятки в соответствии с примечанием к ст.291 УК РФ отсутствуют.

В кассационном определении не отражено, в связи с чем сделан вывод о том, что основанием для освобождения осужденного от уголовной ответственности за дачу взятки в соответствии с примечанием к ст.291 УК РФ не может служить признание судом первой инстанции в действиях Духовенко И.А. активного способствования раскрытию и расследованию преступления, а также наличие заявления о явке с повинной в качестве смягчающих обстоятельств.

Судом кассационной инстанции не указано, по каким критериям им разграничены явка с повинной, то есть добровольное сообщение о совершенном преступлении, и активное способствование раскрытию и расследованию преступления как обстоятельства смягчающие наказание и как обстоятельства, приведенные в примечании к ст. 291 УК РФ.

При наличии таких данных, когда в апелляционном и кассационном определениях не дано надлежащей оценки всем доводам апелляционной и

кассационной жалоб, имеющих существенное значение, не приведено оснований на законе мотивов принятых решений, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не могут быть признаны законными.

В связи с существенными нарушениями закона, повлиявшими на исход дела, указанные судебные решения подлежат отмене, уголовное дело – передаче на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь п.4 ч.1 ст.401.14 УПК РФ Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 11 марта 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2025 года в отношении **Духовенко Ивана Анатольевича** отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий  
Судья

