



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-УД-25-10-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Лаврова Н.Г. и Абрамова С.Н.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Ермаковой Я.А.,
осужденной Непогоды Л.И., ее защитника – адвоката Чаловой Т.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Чаловой Т.И. в интересах осужденной
Непогоды Л.И. о пересмотре приговора Советского районного суда г.Брянска
от 29 мая 2024 года, апелляционного определения судебной коллегии по
уголовным делам Брянского областного суда от 4 декабря 2024 года и
определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного
суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационной жалобы, выступление осужденной Непогоды
Л.И., посредством видео-конференц-связи, ее защитника – адвоката Чаловой
Т.И., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Ермаковой Я.А.,
полагавшей судебные решения в отношении Непогоды Л.И. отменить, а дело
направить на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 2 года; по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере однократной суммы взятки, то есть в размере 163 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 2 года; по ч.6 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере однократной суммы взятки, то есть в размере 1 060 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 3 года; на основании чч.3, 4 ст.69 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 1 500 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 4 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 4 декабря 2024 года приговор от 29 мая 2024 года в отношении Непогоды Л.И. изменен: переqualифицированы действия Непогоды Л.И. с ч.6 ст.290 УК РФ на п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ, по которой назначено с применением ст.64 УК РФ 4 года 6 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере однократной суммы взятки, то есть в размере 908 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 2 года.

Смягчено назначенное Непогоде Л.И. наказание: по ч. 2 ст.290 УК РФ (по эпизоду получения взятки от Х [] []) до 1 года 11 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере однократной суммы взятки, то есть в размере 62 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 1 год; по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ (по эпизоду получения взятки от Т []) до 4 лет 5 месяцев лишения свободы со штрафом в размере однократной суммы взятки, то есть в размере 965 057 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на 2 года; в соответствии с чч 3, 4 ст. 69 УК РФ окончательно Непогоде Л.И. назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 1 200 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной

службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 4 года. В соответствии с п. «а» ч.1 ст.104.1 УК РФ постановлено конфисковать 3 862 057 рублей, полученные Непогодой Л.И. в результате совершения преступлений, взыскав с нее указанную сумму в собственность государства. В описательно-мотивировочной части приговора при описании установленных преступных деяний Непогоды Л.И. исключено указание на лиц, содержащихся в приговоре как лицо № 1, лицо № 5, лицо № 6, лицо № 7, лицо № 8, лицо № 9, лицо № 10, указав вместо них фамилии в данной части приговора: лицо № 1 - М [REDACTED] лицо № 5 - Б [REDACTED] [REDACTED], лицо № 6 - Д [REDACTED] лицо № 7 - К [REDACTED] лицо № 8 - Т [REDACTED] лицо № 9 - Е [REDACTED] лицо № 10 - Г [REDACTED] соответственно. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 года приговор от 29 мая 2024 года и апелляционное определение от 4 декабря 2024 года в отношении Непогоды Л.И. в части разрешения вопроса о судьбе вещественных доказательств, изъятых в ходе обыска в жилище Непогоды Л.И., денежных средств: 3 541 доллара США, 1 730 Евро, 150 Фунтов и обращения взыскания на них, отменены, уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.396-399 УПК РФ, в Советский районный суд г.Брянска иным составом суда. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

С учетом изменений, внесенных в приговор, Непогода Л.И. признана виновной в получении должностным лицом лично взятки в значительном размере за общее покровительство по службе (2 преступления); за получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег в значительном размере за общее покровительство по службе; за получение должностным лицом лично взятки в виде денег в крупном размере за общее покровительство по службе (7 преступлений).

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Чалова Т.И. в интересах осужденной Непогоды Л.И., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит об их отмене и прекращении производства по делу; в обоснование указывает, что постановленный в отношении осужденной приговор, как основанный на противоречиях в части обстоятельств совершения преступлений, не отвечает требованиям закона; способ, время преступных деяний, как и точные суммы, якобы переданных осужденной денежных средств, с учетом налога на доход физических лиц, не установлены; признавая Непогоду виновной в содеянном, суд оставил без внимания доказательства, свидетельствующие о невозможности передачи осужденной денежных средств в период ее отсутствия на территории Российской Федерации, нахождения в отпуске, в том числе в период

дистанционной работы, что ставит под сомнение законность предъявленного Непогоде Л.И. обвинения в получении взяток, кроме того, последняя не утверждала имеющиеся по делу документы относительно выплаты денежных средств работникам техникума и ее подпись в них отсутствует; осуждение Непогоды Л.И. за получение взяток за общее покровительство по службе незаконно, поскольку она таких действий не совершала и доказательств, свидетельствующих об обратном, не имеется. Анализируя содержание обвинительного заключения и приговора, считает, что суд, в нарушение требований ст.252 УПК РФ, вышел за пределы предъявленного осужденной обвинения, что повлекло за собой нарушение ее права на защиту; утверждает о недопустимости доказательств, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, в частности записи разговора Непогоды Л.И. и К [] [] которые проведены с нарушением требований закона; считает несправедливым назначенное Непогоде Л.И. наказание вследствие суровости, при этом суд, при наличии исключительно положительных сведений о личности осужденной, смягчающих и отсутствии отягчающих обстоятельств, не привел в приговоре мотивов, свидетельствующих о невозможности применения к Непогоде Л.И. положений ст.73 УК РФ. Полагает, что уголовное дело судами рассмотрено формально; участие прокурора Дятлова В.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции являлось незаконным, так как последний принимал участие в суде первой инстанции, поддерживая обвинение, и, как следствие, являлся лицом, заинтересованным в исходе дела, в связи с чем подлежал отводу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что при рассмотрении данного дела допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст.8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

В силу требований ст.73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию в том числе событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления),

виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; характер и размер вреда, причиненного преступлением.

В соответствии с положениями ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Однако указанные требования закона по настоящему делу не были выполнены судом.

По приговору суда Непогода Л.И. признана виновной в том, что она, в период с 1 июня 2012 года по 28 июня 2021 года, замещая должность директора ГАПОУ «Брянский техникум питания и торговли», являясь должностным лицом, в разные периоды времени, получая на утверждение протоколы заседания комиссии данного учреждения по стимулированию, в котором были указаны работники техникума, подлежащие поощрению, в одностороннем порядке, с целью последующего незаконного получения денежных средств от работников техникума в качестве взятки, из корыстных побуждений, принимала решение о повышении размера ежемесячной стимулирующей выплаты находившимся в служебной зависимости от нее работникам техникума, которые не были включены комиссией по стимулированию в данный список работников техникума с повышенной стимулирующей выплатой. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Непогода Л.И. потребовала от И [REDACTED] Х [REDACTED] Ж [REDACTED], К [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED] К [REDACTED] Т [REDACTED] Е [REDACTED] Г [REDACTED] регулярно обналичивать поступающие на их банковские карты повышенную стимулирующую выплату и передавать ей денежные средства лично или через посредника, за общее покровительство в отношении этих лиц.

Эти действия осужденной Непогоды Л.И. были квалифицированы судом по ч.2 ст.290 УК РФ как получение должностным лицом лично взятки в значительном размере за общее покровительство по службе (2 преступления); получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег в значительном размере за общее покровительство по службе; и по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ как получение должностным лицом лично взятки в виде денег в крупном размере за общее покровительство по службе (7 преступлений).

Вместе с тем, рассматривая дело о взяточничестве, суд должен установить не только фактические обстоятельства получения должностным лицом денег, ценных бумаг, иного имущества, оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав, но и противоправный характер такого обогащения и его обусловленность совершением действий (бездействия), указанных в ст.290 УК РФ.

Тем самым для квалификации деяния как получение взятки необходимо обязательное установление с учетом фактических обстоятельств конкретного дела как общих признаков преступления (в том числе общественной опасности и противоправности), так и специальных признаков, включенных в состав получения взятки (в том числе характеризующих его объективную и субъективную сторону).

Так, в ст.290 УК РФ под получением взятки понимается получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

При решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) подсудимого указанного состава преступления, под признаками объективной стороны получения взятки понимается получение ценного имущества в обмен на действия (бездействие) в пользу взяткодателя, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица; субъективная сторона преступления требует, чтобы взяткополучатель сознавал, что получает имущество за требуемые действия (бездействие) в пользу взяткодателя.

Такие обстоятельства по делу не установлены.

По мнению суда, Непогода Л.И., как должностное лицо, получала лично и через посредника взятки в виде денег от подчиненных ей по службе сотрудников за общее покровительство по службе, при этом за передачу взяток Непогода Л.И. не оговаривала общее покровительство по службе в отношении этих сотрудников, однако таковое покровительство осознавалось ими как вероятное и возможное в будущем, в том числе в принятии Непогодой Л.И. в будущем решений в систематическом начислении стимулирующих выплат этим работникам, а также сохранения за ними их должностей и возможности беспрепятственно осуществлять трудовую деятельность в ГАПОУ «Брянский техникум питания и торговли».

Вместе с тем, из содержания исследованных в судебном заседании показаний сотрудников техникума - свидетелей И [REDACTED], Х [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], Е [REDACTED], Г [REDACTED] признанных судом достоверными и положенными в основу приговора, следует, что денежные средства, начисленные им в качестве повышенных стимулирующих выплат, они снимали с банковской карты и передавали их Непогоде Л.И. по указанию последней. При этом каких-либо договоренностей между свидетелями и директором техникума, связанных с

целями передачи денежных средств в виде взятки, покровительством по службе, не заключалось, угроз увольнения и создания проблем по службе в случае невыполнения указанных требований не высказывалось.

Таким образом, всеми сотрудниками техникума осознавался факт передачи денежных средств, полученных в качестве повышенной стимулирующей выплаты, без каких-либо условий выполнения действий (бездействия) должностного характера, а их показания, связанные с предположением о возможном увольнении со службы в противном случае, создании им проблем по службе, не могут быть, при установленных судом обстоятельствах, оценены как условие получения взятки.

При таких данных, правильность квалификации действий осужденной, вызывает сомнение, поскольку указанные судом в приговоре доказательства, в том числе показания свидетелей, приведены без соответствующего их анализа, подтверждающего наличие у осужденной вышеуказанных признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, тогда как они имеют криминообразующее значение и подлежат доказыванию.

Допущенное судом нарушение правил оценки доказательств повлияло на исход дела, поскольку привело к постановлению приговора, выводы которого об обстоятельствах совершенного деяния и его юридической оценке не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Указанные недостатки приговора не были исправлены судами апелляционной и кассационной инстанции.

С учетом изложенного состоявшиеся судебные решения в отношении Непогоды Л.И. подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

В связи с отменой приговора и последующих судебных решений в отношении Непогоды Л.И. с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение, подлежит отмене и постановление Советского районного суда г. Брянска от 2 октября 2025 года в отношении Непогоды Л.И., по которому наложен арест на изъятые в ходе обыска в жилище Непогоды Л.И. денежные средства: 3 541 доллара США, 1 730 Евро, 150 Фунтов.

При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции следует оценить доказательства в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, дать правовую оценку действиям Непогоды в соответствии с установленными обстоятельствами.

Принимая во внимание, что Непогода Л.И. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, оставаясь на свободе, обвиняемая может скрыться или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также в целях обеспечения проведения судебного заседания в разумные сроки, в отношении Непогоды Л.И. следует избрать меру пресечения в виде заключения под стражей.

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Советского районного суда г.Брянска от 29 мая 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 4 декабря 2024 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 года и постановление Советского районного суда г. Брянска от 2 октября 2025 года в отношении **Непогоды Любови Ивановны** отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Избрать Непогоде Л.И. меру пресечения в виде заключения под стражей на 3 месяца, т.е. до 12 июня 2026 года включительно.

Председательствующий - судья

Судьи