



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД26-3-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 марта 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шестакова С.Л. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Орджоникидзевского судебного района г. Перми Пермского края от 11 июня 2025 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Перми Пермского края от 24 июля 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2025 года, вынесенные в отношении Шестакова Станислава Леонидовича (далее – Шестаков С.Л.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Орджоникидзевского судебного района г. Перми Пермского края от 11 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Перми Пермского края от 24 июля 2025 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2025 года, Шестаков С.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 7 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шестаков С.Л. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шестакова С.Л. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), определено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил установлены пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения, согласно которому на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 21 марта 2025 года в 22 часа 19 минут по адресу: Пермский край, г. Пермь, мкр. Ширяиха, д. 9, водитель Шестаков С.Л., управляя транспортным средством «Мицубиси», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований Правил дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 Приложения 1 к Правилам и дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 3); рапортами инспектора ДПС полка ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Перми М [REDACTED] (л.д. 4–6); рапортом заместителя командира 2 взвода 2 роты 1 батальона полка ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Перми А [REDACTED] (л.д. 15); схемой дислокации дорожных знаков и разметки на данном участке дороги (л.д. 16–18); карточкой водителя и списком административных правонарушений Шестакова С.Л. (л.д. 10–12); видеозаписями (л.д. 50–51) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены место совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы жалобы об отсутствии в совершенном Шестаковым С.Л. деянии состава вмененного административного правонарушения ввиду того, выезжая на полосу встречного движения он объезжал препятствие в виде одиночно стоящего автомобиля, подлежат отклонению.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения, препятствие – неподвижный объект на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющий продолжить движение по этой полосе.

Не является препятствием затор или транспортное средство, остановившееся на этой полосе движения в соответствии с требованиями Правил.

Вопреки означенным доводам жалобы представленные в материалы дела доказательства подтверждают событие и состав административного правонарушения, поскольку в результате рассмотрения дела было установлено, что транспортное средство, обгон которого совершил Шестаков С.Л., не являлось неисправным либо поврежденным, а остановилось по требованию инспектора ДПС полка ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Перми.

При таких обстоятельствах факт совершения Шестаковым С.Л. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывает как подтвержденный совокупностью перечисленных выше и иных имеющихся в деле доказательств.

Несогласие Шестакова С.Л. с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Порядок и срок давности привлечения Шестакова С.Л. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Шестакова С.Л. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Административное наказание назначено названному лицу в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Орджоникидзевского судебного района г. Перми Пермского края от 11 июня 2025 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Перми Пермского края от 24 июля 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2025 года, вынесенные в отношении Шестакова Станислава Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Шестакова С.Л. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев