



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД26-3-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

5 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.,

с участием адвоката Кротовой С.В., прокурора Гурской С.Н. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Дягилева С.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 25 сентября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года,

Согласно приговору Хабаровского краевого суда от 25 сентября 2024 года

Дягилев Сергей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 24 октября 2019 года Центральным районным судом г.Комсомольска-на-Амуре по ст.264¹ УК РФ к 150 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 1 год 6 месяцев;
- 19 июня 2020 года Центральным районным судом г.Комсомольска-на-Амуре по ст.264¹ УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года 6 месяцев;

- 22 ноября 2021 года Центральным районным судом г.Комсомольска-на-Амуре по ст.264¹ УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года 6 месяцев, освобождён 23 августа 2022 года по отбытии наказания;
- 17 мая 2023 года Комсомольским районным судом Хабаровского края по ч.3 ст.256 УК РФ с применением ст.70 УК РФ (приговор от 22 ноября 2021 года) к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 1 год 9 месяцев 5 дней,

осуждён по ст.317 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на один год.

В соответствии с чч.5, 6 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Комсомольского районного суда Хабаровского края от 17 мая 2023 года.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Комсомольского районного суда Хабаровского края от 17 мая 2023 года, и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на один год, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 1 год 9 месяцев 5 дней с отбыванием первых трёх лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части основного наказания – в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности, как за единичное преступление, так и по совокупности приговоров.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Дягилев С.А. осуждён за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа К [] с целью воспрепятствования законной деятельности данного сотрудника по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступление совершено 23 мая 2023 года в акватории реки Амур в Комсомольском районе Хабаровского края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Дягилев С.А. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения и «оправдании его».

По мнению осужденного, по делу нет достоверных доказательств, подтверждающих его виновность. Сотрудники правоохранительных органов К [] и Ч [] являются заинтересованными лицами. Свидетель Г [] находился в состоянии алкогольного опьянения, что подтверждается заключением медицинского освидетельствования. Такому свидетелю нельзя верить. Показания свидетелей Ч [] и Г [] содержат существенные противоречия, которые не были устранены в ходе судебного разбирательства. Действия сотрудников полиции нельзя признать правомерными. В обязанность оперуполномоченных К [] и Ч [] входило обеспечение безопасности дорожного движения. Водоёмы не являются общественным местом и на них нет дорожного движения. Сотрудники полиции не имели законных прав задерживать его. Рыболовные сети не были обнаружены. Доказательств, подтверждающих нанесение им удара ножом в область тела потерпевшего, не существует. На ноже нет отпечатков следов его пальцев руки.

В деле имеются доказательства, свидетельствующие о том, что К [] совершил преступление. Это следует из показаний свидетелей Г [] Ш [] выводов судебно-медицинской экспертизы, а также из информации, зафиксированной в телефоне потерпевшего (видео его задержания и разговор между ним и потерпевшим), которая не была исследована из-за отказа потерпевшего предоставить телефон. Поэтому предварительное следствие не может быть признано полным и объективным.

При этом осуждённый анализирует доказательства и делает собственные выводы о его невиновности.

В возражениях на кассационную жалобу и.о.начальника отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления Т [] приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

Доводы кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе.

Осуждённый Дягилев С.А. отрицал свою вину в судебном заседании. Вместе с тем он подтвердил, что 23 мая 2023 года он и Г [] отдыхали в катере с выключенным двигателем, сплавляясь на нём по реке вниз по течению. К ним подошёл катер без опознавательных знаков и регистрационного номера, в котором находились К [] и Ч []. В адрес последних он выругался из-за вождения ими катера. В ходе словесной перепалки К [] сообщил, что они являются сотрудниками полиции и потребовал от него и Г [] назвать свои фамилии и предоставить документы. К [] и Ч [] не показывали своих служебных удостоверений. На камуфляжных костюмах у них не было опознавательных знаков. Когда он отказался ехать с К [] в г.Комсомольск-на-Амуре, К [] включил камеру своего телефона и вновь потребовал, чтобы он назвал свои личные данные. Он отвернулся, полагая, что их действия были неправомерными. Затем по требованию Ч [] он пересел в катер к К [], а Ч [] и Г [] на лодке под управлением Г [] чуть позднее направились за ними.

В ходе движения по реке Амур он пытался выяснить причину его задержания, однако К [] игнорировал его. Увидев в катере нож, он взял его за лезвие и передал К []. При этом он не пытался ударить ножом по телу К [], который взял нож и положил на приборную панель катера. Во время передачи ножа он сказал К [], что если бы на его месте был другой человек, то тот воткнул бы нож в него, после чего выбросил бы нож за борт катера. Потом К [] надел на него наручники. Следом к ним на лодке подошли Г [] и Ч []. Последнему К [] сообщил, что он бросился на него с ножом.

Через определенное время к ним на катере подошли сотрудники [], среди которых был сотрудник по фамилии К []. К [] сообщил К [], что он пытался ударить его ножом. Потом его доставили в отдел полиции.

Однако версия осуждённого на произошедшие события опровергается приведёнными в приговоре доказательствами. В судебном заседании потерпевший К [] подтвердил, что в мае 2023 года он был оперуполномоченным по особо важным делам Управления уголовного розыска УМВД России по Хабаровскому краю, в связи с чем он был направлен для проведения оперативных мероприятий по пресечению и раскрытию преступлений и правонарушений в области незаконной добычи водных биологических ресурсов на реке Амур в период операции «Путина-2023».

23 мая 2023 года он и Ч [] (последний был оперуполномоченным) передвигались на катере по реке Амур. Они находились в районе, где браконьеры незаконно добывают рыбу осетровых пород. Они увидели катер, в котором находились два человека. Рядом с катером в воде находилась рыболовная сеть. Поэтому они приблизились к катеру и выяснили, что в катере находились Дягилев и Г [], которые были в состоянии алкогольного опьянения. Он и Ч [] решили прояснить обстановку, для чего они представились сотрудниками полиции и предъявили свои служебные удостоверения. Дягилев отказался представиться, стал вести себя агрессивно. Дягилев и Г [] отрицали принадлежность им рыболовной сети. Поэтому они предложили Дягилеву и Г [] проследовать с ними. Дягилев пересел в его катер, а Ч [] в катер под управлением Г []. В пути следования Дягилев вёл себя агрессивно, пытался выхватить у него табельное оружие. Затем Дягилев выхватил из ножен на разгрузочном жилете на его груди нож и с силой нанёс ножом удар в левую сторону его грудной клетки. Он смог блокировать удар. О случившемся он рассказал подошедшим к ним на катере Ч [] и Г []. После этого он решил доставить Дягилева в отдел полиции, для чего он позвонил сотруднику подразделения « []» К [], который по прибытии пересел к нему в катер. Дягилев продолжал вести себя агрессивно и вызывающе.

На вопрос К [] к Дягилеву, зачем он это сделал, последний сообщил, что хотел убить его и выбросить за борт, что зафиксировано на видеозаписи.

Показания потерпевшего К [] являются последовательными, они согласуются с пояснениями свидетелей Ч [] Г [] К [] М [] Л []

Достоверность изложенной выше информации объективно подтверждается иными приведёнными в приговоре доказательствами.

Согласно протоколу выемки от 24 мая 2023 года у потерпевшего К [] изъят нож с деревянной рукоятью и с ножнами. У потерпевшего был изъят компакт-диск с аудиозаписью от 23 мая 2023 года.

В ходе осмотра компакт-диска установлено, что на обнаруженном аудио файле зафиксирован разговор двух мужчин (Дягилев С.А. и К [] в ходе которого Дягилев не отрицал факт нападения на потерпевшего. При этом Дягилев пояснил, что он продемонстрировал К [], что может воткнуть в него нож и выбросить его из катера.

Выводы судебной фоноскопической экспертизы № 79Ф/2023 от 30 ноября 2023 года свидетельствуют о том, что на аудиозаписи, изъятной у потерпевшего К [], нет признаков монтажа.

В приговоре суд первой инстанции дал соответствующую оценку другим исследованным в суде доказательствам, на которые суд сослался в обоснование доказанности вины Дягилева С.А. в содеянном.

Судебная коллегия не находит оснований сомневаться в правильности выводов суда.

Приведённые в приговоре доказательства опровергают утверждения осуждённого о незаконности действий сотрудников полиции по задержанию Дягилева и Г []. К [] и Ч [] работали в составе оперативной группы в рамках оперативно-профилактического мероприятия УМВД «Путина» по пресечению и раскрытию преступлений в сфере незаконного оборота водных биологических ресурсов. В целях конспирации К [] использовал свой личный катер.

К [] действовал в соответствии с возложенными на него законом и должностной инструкцией обязанностями. К [] и Ч [] находились при исполнении своих должностных полномочий по проведению профилактических мероприятий по недопущению совершения правонарушений в различных от-

раслях и сферах деятельности. Обнаружение в воде рыболовной сети, нахождение Дягилева и Г [] в состоянии алкогольного опьянения, передвижение на лодке без документов на право управления маломерным судном давали сотрудникам полиции основания установить данные о личности Дягилева и Г [], истребовать документы на катер и на право управления маломерным судном. Однако Дягилев повёл себя агрессивно, выражался нецензурной бранью, высказывал намерение выпрыгнуть за борт катера, что является свидетельством оказания им неповиновения законному распоряжению сотрудников полиции, которые действовали в пределах своих служебных полномочий. В момент совершения преступления Дягилев С.А. понимал, что К [] является сотрудником правоохранительного органа, так как К [] и Ч [] предоставили Дягилеву и Г [] свои служебные удостоверения.

В приговоре суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что об умысле Дягилева, направленном на причинение потерпевшему смерти, свидетельствует не только используемое им орудие преступления – нож, но и способ совершения преступления, а также поведение Дягилева перед совершением преступления. Находясь в катере, Дягилев угрожал выбросить за борт потерпевшего, пытался дотянуться рукой до его табельного оружия. После этого Дягилев выхватил у потерпевшего нож из ножен и пытался лишить жизни последнего, что не смог сделать по той причине, что потерпевший заблокировал удар ножом, после чего обезвредил Дягилева.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Дягилева С.А. по ст.317 УК РФ как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Назначенное ему наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст.6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ.

Апелляционное определение соответствует ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 25 сентября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года в отношении Дягилева Сергея Анатольевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи