



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ26-1-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Косолаповой Лилии Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сбербанк страхование» о возмещении убытков, взыскании неустойки и штрафа

по кассационной жалобе Косолаповой Лилии Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Косолаповой Л.А. – Велицкого Г.А. и, Бершадского А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Косолапова Л.А. обратилась в суд с иском к ООО «СК «Сбербанк страхование» (далее также – страховая компания) об изменении пункта 5 решения финансового уполномоченного от 17 марта 2023 г., взыскании убытков в размере 305 690 руб., штрафа – 152 845 руб., неустойки в размере 1 % от 305 690 руб. за каждый день просрочки начиная с 29 декабря 2022 г. до момента фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб. вместе с неустойкой, взысканной по решению финансового уполномоченного, судебных расходов.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 4 октября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд изменил пункт 5 решения финансового уполномоченного от 17 марта 2023 г., взыскал с ООО «СК «Сбербанк страхование» в пользу Косолаповой Л.А. возмещение убытков в размере 305 690 руб., неустойку в размере 1 % от 305 690 руб., но не более 400 000 руб. вместе с неустойкой, взысканной в соответствии с измененным пунктом 5 решения финансового уполномоченного, начиная с 29 декабря 2022 г. до момента фактического исполнения обязательства, штраф – 152 845 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 18 000 руб., расходы на оплату судебной экспертизы – 15 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 18 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. С ООО «СК «Сбербанк страхование» в пользу ООО «Экспертное Бюро Русэксперт» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 23 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 октября 2024 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение о взыскании с ООО «СК «Сбербанк страхование» в пользу Косолаповой Л.А. убытков в размере 163 100 руб., неустойки за период с 29 декабря 2022 г. по 29 октября 2024 г. в размере 397 990 руб., штрафа – 81 550 руб., расходов на проведение досудебной экспертизы – 9 612 руб., расходов на оплату услуг представителя – 10 680 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. В пользу ООО «Экспертное Бюро Русэксперт» с ООО «СК «Сбербанк страхование» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 20 292 руб., с Косолаповой Л.А. – 2 708 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 г., принятым по кассационной жалобе Косолаповой Л.А., апелляционное определение от 29 октября 2024 г. изменено, его резолютивная часть дополнена абзацем с указанием на то, что общий размер неустойки, взысканной данным определением и решением финансового уполномоченного, не может составлять более 400 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2025 г. апелляционное определение от 29 октября 2024 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба ООО «СК «Сбербанк страхование» – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Косолаповой Л.А. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 октября 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 4 декабря 2025 г. заявителю восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а определением от 19 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «СК «Сбербанк страхование» поступили письменные возражения на кассационную жалобу и ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о конституционности отдельных положений Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 19 августа 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля Suzuki Grand Vitara Кузьмина А.В. поврежден автомобиль Chevrolet Captiva, принадлежащий Косолаповой Л.А.

Гражданская ответственность Кузьмина А.В. застрахована в ООО «СК «Сбербанк страхование».

30 ноября 2022 г. Косолапова Л.А. обратилась в ООО «СК «Сбербанк страхование» с заявлением об осуществлении страхового возмещения в форме восстановительного ремонта транспортного средства.

14 декабря 2022 г. страховой компанией организован осмотр транспортного средства истца, составлена калькуляция по определению стоимости

восстановительного ремонта автомобиля согласно Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее также – Единая методика), которая составляет без учета износа запасных частей 354 200 руб., с учетом износа – 201 000 руб.

05 января 2023 г. Косолапова Л.А. получила 201 000 руб. посредством почтового перевода.

30 января 2023 г. Косолапова Л.А. направила страховой компании претензию о возмещении убытков в размере стоимости неполученного ремонта по рыночным ценам и выплате неустойки.

06 февраля 2023 г. страховая компания организовала осмотр транспортного средства истца, о чем составлен акт.

12 февраля 2023 г. страховой компанией определена стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца, которая составила без учета износа запасных частей 380 100 руб., с учетом износа – 224 000 руб.

13 февраля 2023 г. ООО «СК «Сбербанк страхование» уведомило Косолапову Л.А. об отсутствии оснований для возмещения убытков и выплаты неустойки.

Решением финансового уполномоченного от 17 марта 2023 г. с ООО «СК «Сбербанк страхование» в пользу Косолаповой Л.А. взыскано страховое возмещение в размере 35 900 руб. (пункт 1), неустойка в размере 2 010 руб. (пункт 2).

Согласно пункту 5 решения финансового уполномоченного в случае неисполнения ООО «СК «Сбербанк Страхование» пункта 1 резолютивной части решения в установленный законом срок со страховой компании подлежит взысканию неустойка за период начиная с 29 декабря 2022 г. по дату фактического исполнения обязательства по выплате страхового возмещения исходя из ставки 1 % от 35 900 руб. за каждый день просрочки, но не более 400 000 руб. совокупно с неустойкой в размере 2 010 руб.

По поручению финансового уполномоченного ООО «Фортуна-Эксперт» проведена независимая техническая экспертиза, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца, определенная по Единой методике, составляет без учета износа запасных частей 411 324,72 руб., с учетом износа – 236 900 руб.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 16 мая 2023 г. по делу назначена дополнительная судебная автотовароведческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Экспертное Бюро Русэксперт».

Согласно заключению судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, определенная по Методическим рекомендациям по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденным решением научно-методического совета ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» 20 декабря 2017 г., составляет без учета износа 542 590,06 руб., с учетом износа – 225 323,86 руб.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции пришел к выводу о невыполнении страховой компанией обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля истца, в связи с чем взыскал убытки в заявленном истцом размере 305 690 руб. исходя из расчета 542 590 руб. – 201 000 руб. – 35 900 руб.

Размер неустойки и штрафа исчислен судом из суммы убытков.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение, суд апелляционной инстанции указал, что Законом об ОСАГО установлен лимит ответственности страховщика, в связи с чем взыскал со страховой компании убытки в размере 163 100 руб. исходя из расчета 400 000 руб. – 201 000 руб. – 35 900 руб.

Размер неустойки и штрафа исчислен судом апелляционной инстанции также из размера убытков.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, дополнив резолютивную часть апелляционного

определения указанием на общий размер неустойки, подлежащей взысканию по судебному постановлению и решению финансового уполномоченного.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьей 309 названного кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 393 этого же кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 названного кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 161 данной статьи) в соответствии с пунктом 15 данной статьи или в соответствии с пунктом 15 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства

требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Подпунктом «д» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что восстановительный ремонт поврежденного легкового автомобиля не производится, если стоимость такого ремонта превышает установленную подпунктом «б» статьи 7 данного закона страховую сумму или максимальный размер страхового возмещения, установленный для случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции и потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, далее - легковые автомобили) определяется страховщиком по Единой методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Как следует из пункта 56 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения

убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего, по результатам которого потерпевший вправе рассчитывать на получение отремонтированного с применением новых, не бывших в употреблении деталей, узлов и агрегатов, автомобиля за счет страховой компании, а если стоимость ремонта, рассчитанная по Единой методике без износа, превышает установленный законом лимит страхового возмещения – с доплатой за свой счет суммы, превышающей лимит страхового возмещения.

В случае неисполнения страховщиком этого обязательства, в том числе путем необоснованной замены ремонта в натуре на страховую выплату, потерпевший вправе или потребовать исполнения обязательства по ремонту автомобиля в натуре, или возмещения убытков в виде стоимости того же восстановительного ремонта по среднерыночным ценам с зачетом выплаченных страховщиком денежных сумм.

При этом размер указанных выше убытков к моменту рассмотрения дела судом может превышать как стоимость восстановительного ремонта, определенную на момент обращения за страховым возмещением по Единой методике без учета износа транспортного средства, так и предельный размер такого возмещения, установленный в пункте 4 статьи 11¹ Закона об ОСАГО, в том числе ввиду разницы цен и их динамики.

Такие убытки, причиненные по вине страховщика, подлежат возмещению по общим правилам возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательств, предусмотренным статьями 15, 393 и 397 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия специальной нормы в Законе об ОСАГО.

В противном случае эти убытки, несмотря на вину и недобросовестность страховщика, не были бы возмещены, а потерпевший был бы поставлен в неравное положение с теми потерпевшими, в отношении которых обязательство страховщиком исполнено надлежащим образом.

Не могут быть переложены эти убытки и на причинителя вреда, который возмещает ущерб потерпевшему лишь при недостаточности страхового возмещения, а в данном случае при надлежащем исполнении страховщиком своей обязанности по восстановительному ремонту, ущерб потерпевшему был бы возмещен за счет страхового возмещения.

Таким образом, в результате возмещения убытков потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик исполнил свои обязательства надлежащим образом.

По настоящему делу судами установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, который ответчик обязан был организовать и оплатить, рассчитанная по Единой методике без учета износа, составляла 411 324,72 руб., соответственно, потерпевший обязан был бы доплатить 11 324,72 руб.

Суды также пришли к выводу, что ответчик безосновательно не исполнил обязательство по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля истца в натуре, а перечислил ему вместо этого денежные суммы в общей сложности в размере 236 900 руб.

Судами также установлено, что в настоящее время стоимость того ремонта, который не организовал страховщик за свой счет, за вычетом 11 324,72 руб. составляет 531 227,29 руб. (542 590,06 руб. – 11 324,72 руб.), соответственно, в результате снижения судом апелляционной инстанции размера взыскания убытки, причиненные истцу неисполнением страховой компанией обязательств по ремонту автомобиля, возмещены не полностью.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение устранено не было.

Рассмотрев ходатайство страховой компании о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку в данном случае имеет место вопрос лишь о толковании и применении норм материального права.

С учетом изложенного и принимая во внимание взаимосвязанность исковых требований, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить в полном объеме, а дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи