



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-186-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сипягина Евгения Владимировича к Андрееву Андрею Сергеевичу о взыскании задолженности по договору на оказание юридических услуг

по кассационной жалобе Калининой Людмилы Владимировны на решение Тверского районного суда г. Москвы от 13 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сипягин Е.В. обратился в суд с иском к Андрееву А.С. о взыскании задолженности по договору на оказание юридических услуг от 1 ноября 2017 г. в размере 1 280 372 руб.

Ответчик просил в иске отказать, в том числе в связи с пропуском исковой давности.

Протокольным определением Тверского районного суда г. Москвы от 3 апреля 2024 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, на стороне истца привлечена Калинина Л.В.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 13 мая 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2024 г., в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Калининой Л.В. поставлен вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 23 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая дело в пределах доводов кассационной жалобы Калининой Л.В., находит обжалуемые судебные постановления подлежащими изменению в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 ноября 2017 г. между Андреевым А.С. (заказчик) и ИП Сипягиным Е.В. (исполнитель) заключен договор на оказание юридических услуг.

В соответствии с пунктом 1 договора исполнитель обязан по заданию заказчика оказать юридические услуги (услуги правового характера) по представлению интересов заказчика по гражданскому делу по иску Андреева А.С., Андреевой Л.И. к Андреевой Е.А. о признании недействительным договора дарения квартиры, а заказчик обязан принять и оплатить услуги.

В силу пункта 7 договора заказчик выплачивает исполнителю вознаграждение за оказание услуг при производстве по делу в суде первой инстанции в размере 500 000 руб. и 30 % от цены иска, за оказание услуг при производстве по делу в суде второй (апелляционной) инстанции – 200 000 руб.

Этим же пунктом договора установлено, что заказчик производит оплату услуг исполнителю в течение двух дней с момента подписания акта сдачи-приемки услуг, а если заказчик не подпишет этот акт, то оплата услуг производится в течение трех дней с момента его получения.

Решением Ленинского районного суда г. Владимира от 29 августа 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением Владимирского областного суда от 21 декабря 2018 г., иск Андреевой Л.И. к Андреевой Е.А. о признании договора дарения квартиры недействительным удовлетворен.

01 ноября 2020 г. между Сипягиным Е.В. и Андреевым А.С. подписан акт сдачи-приемки услуг.

28 марта 2024 г. между Сипягиным Е.В. (цедент) и Калининой Л.В. (цессионарий) заключен договор уступки требования (цессии), по условиям которого цедент передает, а цессионарий принимает право требования к Андрееву А.С, принадлежащее цеденту на основании договора на оказание юридических услуг (услуг правового характера) от 1 ноября 2017 г., в том числе право требования уплаты задолженности в связи с неисполнением должником

обязательств по выплате вознаграждения (дополнительного вознаграждения), предусмотренного пунктом 7 договора.

В соответствии с пунктом 2 договора цессии требование переходит к цессионарию с момента заключения договора, если иное не предусмотрено дополнительными соглашениями к договору.

Пунктом 3 договора цессии предусмотрено, что право требования cedenta переходит к цессионарию в части (уступка части права (требования), в объеме и на условиях, определяемых дополнительным соглашением к договору. Цена передаваемого требования (права) по которой цессионарием оплачивается исполнение договора, определяется дополнительным соглашением к договору.

Дополнительное соглашение между cedентом и цессионарием сторонами не представлено.

Отказывая в иске, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требование первоначального кредитора (Сипягина Е.В.) перешло новому кредитору (Калининой Л.В.) по договору цессии, при этом истцом не представлено доказательств наличия оснований для обращения с иском к ответчику после уступки требования Калининой Л.В.

Кроме того, суд первой инстанции указал на пропуск истцом исковой давности, поскольку услуги им были оказаны 21 декабря 2018 г., то есть с момента вступления в законную силу решения суда, и с этого времени он знал, что его право на дополнительную оплату было нарушено, однако с иском обратился в суд 1 октября 2023 г.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов подлежат изменению путем исключения из их мотивировочных частей выводов о пропуске истцом исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные постановления,

указанные в части второй статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 этого же кодекса, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что апелляционные жалоба, представление могут быть поданы на решение суда в целом, на его часть, в том числе мотивировочную.

Данное разъяснение применимо и к кассационному обжалованию судебных постановлений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Из материалов дела следует, что согласно пункту 7 договора на оказание юридических услуг от 1 ноября 2017 г. ответчик обязан произвести оплату в течение двух дней с момента подписания акта сдачи-приемки услуг, который подписан сторонами 1 ноября 2020 г., следовательно, срок исковой давности следует исчислять по истечении двух дней с этой даты, а не с момента вступления в силу решения суда первой инстанции.

Кроме того, подписание должником акта приема-передачи является признанием долга, с которым статья 203 Гражданского кодекса Российской Федерации связывает перерыв течения срока исковой давности, а следовательно, исковая давность по настоящему делу в любом случае не пропущена.

Неправильные выводы судов о пропуске Сипягиным Е.В. как цедентом исковой давности в силу преюдициальности нарушают права Калининой Л.В. как цессионария на предъявление требований к ответчику.

Довод кассационной жалобы о том, что уступка Сипягиным Е.В. требований Калининой Л.В. была неполной, не может быть признан основанием для отмены

обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствует о нарушении выводами судов прав и законных интересов Калининой Л.В.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным изменить постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, исключив из мотивировочной части судебных актов выводы о пропуске срока исковой давности, а в остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тверского районного суда г. Москвы от 13 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. изменить, исключив из мотивировочной части судебных актов выводы о пропуске срока исковой давности.

В остальной части решение Тверского районного суда г. Москвы от 13 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Калининой Людмилы Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи