



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №16-УД25-28-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Кочиной И.Г., Боровикова В.П.,
с участием:

прокурора Потаповой К.И.,
осужденной Потаповой Е.В.,
представителя Уполномоченного по
правам человека в РФ Д [REDACTED].,
адвоката Чихарданова Р.С.
при секретаре Малаховой Е.И.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Потаповой Елены Валентиновны** по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. и кассационной жалобе адвоката Вискова Н.В. о пересмотре приговора Дзержинского районного суда г. Волгограда от 7 июня 2024 года, апелляционного постановления Волгоградского областного суда от 13 января 2025 года и кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденной Потаповой Е.В., представителя Уполномоченного по правам человека в РФ Д [] [] адвоката Чихарданова Р.С., поддержавших доводы, изложенные в ходатайстве и кассационной жалобе, прокурора Потаповой К.И., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в соответствии с приговором Дзержинского районного суда г. Волгограда от 7 июня 2024 года Потапова Е.В., [] [] ранее не судимая,

осуждена по ч.3 ст.327 УК РФ к 3 месяцам ограничения свободы, с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Апелляционным постановлением Волгоградского областного суда от 13 января 2025 года приговор от 7 июня 2024 года изменен:

на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ Потапова Е.В. освобождена от наказания, назначенного по ч.3 ст.327 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

В ходатайстве Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москальков Т.Н. выражает несогласие с приговором в отношении Потаповой и последующими судебными решениями ввиду допущенных судами существенных нарушений норм уголовного закона. Настаивает на малозначительности совершенного деяния. Отмечает, что для замены водительского удостоверения в связи со сменой фамилии, что имело место в данном случае, предоставление медицинского заключения не требовалось. Каких-либо противопоказаний к управлению транспортными средствами Потапова не имела, поскольку, будучи сотрудником полиции, регулярно проходила диспансеризацию, в том числе врачей психиатра и нарколога. Настаивает на том, что само по себе использование Потаповой поддельного официального документа, предоставляющего право, при отсутствии противопоказаний для получения водительского удостоверения без учета конкретных обстоятельств дела не может являться обстоятельством, препятствующим применению положений ч. 2 ст. 14 УК

РФ. Полагает, что суд не привел аргументированных суждений о действительном наличии существенного вреда в результате совершенного Потаповой деяния, а также общественной опасности ее действий. Обращает внимание на то, что суды апелляционной и кассационной инстанций сослались на то, что Потапова, предоставляя медицинское заключение, имела право на получение водительского заключения на больший срок. Между тем, такие цель и последствия ей не вменялись. Считает, что судами также оставлены без должного внимания данные о личности осужденной, которая характеризуется исключительно положительно.

В кассационной жалобе адвокат Висков Н.В. просит об отмене состоявшихся в отношении Потаповой судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение. Оспаривая обоснованность осуждения Потаповой, указывает, что у Потаповой не имелось умысла на совершение преступления, что инкриминируемое ей деяние не представляет общественной опасности, так как противопоказаний относительно здоровья к управлению транспортными средствами осужденная не имеет, использование медицинской справки, полученной с нарушением предусмотренной законом процедуры, не могло причинить вред. Отмечает, что в материалах дела отсутствуют сведения о том, что Потапова самостоятельно изготовила поддельные документы, приобрела их у третьих лиц либо о том, что представленное ею в МЭО ГИБДД ГУ МВД России Волгоградской области медицинское заключение содержит ложные сведения. Считает, что судами не проверены доводы стороны защиты, нарушены правила оценки доказательств. Заявляет о подлинности медицинского заключения от 4 августа 2022 года.

Заслушав участников процесса, изучив доводы ходатайства и кассационной жалобы, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Потапова осуждена за приобретение и хранение в целях использования, а также за использование заведомо поддельного официального документа, предоставляющего права.

Судом установлено, что преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Являясь начальником отдела Центра автоматизированной фиксации правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области, Потапова с целью замены водительского удостоверения ввиду смены фамилии 4 августа 2022 года в ООО «П []» получила незаполненный бланк медицинского заключения о наличии или отсутствии медицинских противопоказаний к управлению транспортными средствами, после чего обратилась к неустановленному лицу с целью

внесения в него сведений об отсутствии у нее противопоказаний и ограничений со стороны врачей психиатра и нарколога с проставлением их подписей и печатей без фактического прохождения осмотров.

Получив медицинское заключение с вышеуказанными внесенными недостоверными сведениями, Потапова представила его инспектору МЭО ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области с целью замены имеющегося водительского удостоверения. Новое удостоверение ей было выдано в тот же день.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор, пришел к заключению, что он соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия соглашается с такой оценкой приговора, поскольку она дана на основании достаточной совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательств, приведенных в приговоре, в том числе:

- показаний Потаповой, согласно которым в августе 2022 года в связи со сменой фамилии она обратилась в ООО «П []» с целью получения медицинского заключения на право управления транспортным средством для замены водительского удостоверения, где побеседовала с врачами, объяснила им, что с 2009 года является сотрудником МВД, ежегодно проходит диспансеризацию, обследование у психиатра и нарколога в МСЧ МВД России, затем прошла обследование у психиатра в областной больнице на ул. Ангарской и у нарколога - в «ВОКНД» на ул. Дегтярева, на следующий день, представив справки нарколога и психиатра, получила медицинское заключение об отсутствии противопоказаний к управлению транспортными средствами, представила его в МЭО ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области, где взамен получила новое водительское удостоверение на имя Потаповой сроком на 10 лет;

- показаний свидетеля Поляковой, терапевта клиники ООО «П []», пояснившей, что, получив от Потаповой справки о прохождении обследования у нарколога и психиатра, дала заключение об отсутствии у нее противопоказаний к управлению транспортными средствами;

- протокола осмотра заявления Потаповой на замену водительского удостоверения, в приложение к которому она представила медицинское заключение, полученное в ООО «П []»;

- протокола осмотра медицинского заключения об отсутствии у Потаповой (ранее Н []) противопоказаний к управлению транспортными средствами, в котором имеются отметки о прохождении ею обследований у нарколога и психиатра с отметками «годна» и оттисками врачебных печатей;

- а также на основании показаний свидетелей К [] и К [], являющихся врачами психиатром и психиатром-наркологом соответствующих областных диспансеров, на которые в своих показаниях ссылалась Потапова, и из которых следует, что осужденная в данные

учреждения в августе 2022 года для прохождения обследования не обращалась, а в полученном ею медицинском заключении стоят не их подписи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2014 года № 1097 «О допуске к управлению транспортными средствами» утверждены Правила проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений.

Из содержания п.29, 30, 32 раздела III названных Правил следует, что выдача российского национального водительского удостоверения взамен ранее выданного производится без сдачи экзаменов, в том числе при изменении содержащихся в водительском удостоверении персональных данных его владельца.

Для выдачи российского национального водительского удостоверения взамен ранее выданного заявителем предоставляются следующие документы: заявление, паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, по желанию заявителя - медицинское заключение.

При выдаче водительского удостоверения взамен ранее выданного, в том числе, при изменении персональных данных, ранее установленный срок действия водительского удостоверения не изменяется, но при предоставлении медицинского заключения оно выдается на следующие 10 лет.

Таким образом, вопреки доводам кассационной жалобы, на основании приведенных в приговоре доказательств суд правильно установил, что Потапова приобрела и хранила поддельное медицинское заключение с целью его использования, а затем представила в учреждение для замены водительских прав.

Медицинское заключение правомерно отнесено к разряду официальных документов, поскольку оно создается и выдается в установленном порядке уполномоченной медицинской организацией.

К уголовному делу в качестве вещественного доказательства приобщено водительское удостоверение, о замене которого Потапова ходатайствовала. В результате осмотра судом установлено, что оно было выдано на имя Н [REDACTED] (в настоящее время Потаповой) в 2017 году.

Новое водительское удостоверение с учетом представленного медицинского заключения выдано Потаповой 10 августа 2022 года на срок 10 лет.

Таким образом, приобретение и использование поддельного медицинского заключения повлекло для Потаповой юридические последствия в виде предоставления права на получение нового водительского удостоверения на полноценный срок его действия.

В п.18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324 - 327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» дано разъяснение, согласно которому при правовой оценке действий лица, допустившего нарушения в сфере обращения официальных и иных документов, судам необходимо исходить из всей совокупности фактических обстоятельств конкретного дела, а также учитывать положения ч.2 ст.14 УК РФ.

При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, следует принимать во внимание, в частности, количественные и качественные характеристики предмета преступления, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый (подсудимый), обстоятельства, способствовавшие совершению деяния и другие.

Решая вопрос об уголовной ответственности суд, вопреки доводам ходатайства и кассационной жалобы, учитывал умышленный характер действий Потаповой, их общественную опасность и конкретные обстоятельства, а также характеризующие ее данные, в том числе, относящиеся к службе на руководящей должности в правоохранительных органах.

Оценив данные обстоятельства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что совершенное Потаповой деяние является общественно-опасным.

Оснований для признания указанного вывода необоснованным не имеется, поскольку он соответствует установленным судом и приведенным в приговоре обстоятельствам дела, сделан с учетом требования положений ч.2 ст.14 УК РФ и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

При таких обстоятельствах действия Потаповой по ч.3 ст.327 УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание Потаповой было назначено судом 1 инстанции в соответствии с требованиями ч.3 ст. 60 УК РФ.

В связи с истечением срока давности уголовного преследования Потапова правомерно судом апелляционной инстанции освобождена от отбывания наказания.

В силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку судами таких нарушений не допущено, оснований для удовлетворения ходатайства и кассационной жалобы не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 7 июня 2024 года, апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 13 января 2025 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года в отношении **Потаповой Елены Валентиновны** оставить без изменений, ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. и кассационную жалобу адвоката Вискова Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: