



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №92-УД25-5-К8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.,  
судей Кочиной И.Г., Боровикова В.П.,  
с участием:

прокурора Лежепёкова В.А.,  
адвоката Мелкумовой Е.Ю.,  
при секретаре Малаховой Е.И.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении Ооржака Уран-Даша Кудус-ооловича по кассационной жалобе адвоката Маскыра М.А. на приговор Кызылского городского суда Республики Тыва от 28 июня 2024 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Тыва от 15 октября 2024 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление адвоката Мелкумовой Е.Ю., поддержавшей кассационную жалобу, прокурора Лежепёкова В.А., не усматривающего оснований для отмены или изменения судебных решений, судебная коллегия

### у с т а н о в и л а :

в соответствии с приговором Кызылского городского суда Республики Тыва от 28 июня 2024 года Ооржак Уран-Даша Кудус-оолович (ранее Ламажык Буян Кудус-оолович), [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], судимый:

18 июня 2019 года по п."а" ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

26 декабря 2023 года по п."а" ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

17 ноября 2023 года по ч.3, ст.30, п."а" ч.3 ст.158, ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год,

осужден по п."б" ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговорам от 17 ноября 2023 года и 26 декабря 2023 года, - к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Тыва от 15 октября 2024 года приговор изменен:

исключены указание на судимость по приговору от 9 ноября 2023 года, на применение ч.5 ст.69 УК РФ с наказанием по приговору от 17 ноября 2023 года и зачет наказания отбытого по приговору от 17 ноября 2023 года;

постановлено считать Ооржака У-Д.К. осужденным по п."б" ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свобод;

на основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 26 декабря 2023 года Ооржаку У-Д. К. назначено 2 года 7 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

в отбытие наказания зачтено время содержания его под стражей с 11 октября 2022 года по 20 февраля 2023 года, с 28 июня по 14 октября 2024 года из расчета день за день и наказание, отбытое по апелляционному приговору от 26 декабря 2023 года в период с 14 июля 2023 года по 27 июня 2024 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Ооржак У-Д.К. признан судом виновным в тайном хищении чужого имущества с незаконным проникновением в хранилище при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Маскыр М.А. в защиту осужденного выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями.

Указывает, что суд в приговоре не высказал свои суждения по доводам стороны защиты о том, что Ооржак зашел в помещение сарая с целью забрать

баранину, купленную на совместные с потерпевшей денежные средства. В судебном заседании от 6 февраля 2023 года потерпевшая М [REDACTED] показала, что похищенное мясо было приобретено на совместные деньги ее и Ооржака, и последний знал, что мясо лежит в сарае. Претензий к Ооржаку не имеет, материальный ущерб ей не причинен. Указанные показания потерпевшей были исследованы в судебном заседании 23 апреля 2024 года, однако, по мнению адвоката, при вынесении приговора суд необоснованно их не оценил. Оглашенные показания потерпевшей, данные ею на стадии предварительного следствия и в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, не содержат сведений о том, что подзащитный проник в сарай из корыстных побуждений. Момент возникновения у него корыстного умысла судом не установлен.

Показания свидетеля М [REDACTED] на стадии предварительного следствия считает недопустимыми, поскольку протокол его допроса составлен до возбуждения уголовного дела, при этом показания свидетеля, данные им в ходе первичного рассмотрения уголовного дела, по мнению адвоката, были отвергнуты судом неправомерно.

В итоге автор жалобы считает, что квалифицирующий признак кражи - незаконное проникновение в хранилище не нашел своего подтверждения исследованными в суде доказательствами.

На основании изложенного просит отменить судебные решения в отношении Ооржака и уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного п."б" ч.2 ст.158 УК РФ.

Заслушав участников процесса, изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Ооржак осужден за кражу шуруповерта [REDACTED] стоимостью 500 рублей, 1738 граммов мяса баранины на сумму 550 рублей, принадлежащих М [REDACTED], совершенную 11 октября 2022 года с незаконным проникновением в хранилище, в результате которой потерпевшей причинен ущерб на сумму 1050 рублей.

Признавая Ооржака виновным в совершении кражи, суд в приговоре привел показания потерпевшей М [REDACTED] и свидетеля М [REDACTED] данные на стадии предварительного следствия и оглашенные в ходе судебного рассмотрения (т.1 л.д. 24-25, 147-148).

Так, из показаний потерпевшей М [REDACTED] от 11 октября 2022 года следует, что в отсутствие ее и сожителя М [REDACTED] в юрту и сарай было совершено проникновение, в результате которого из юрты похищена бензопила стоимостью 7500 руб., а из сарая 3 кг. мяса баранины по цене 750 руб. за 1 кг. и находящийся в нерабочем состоянии шуруповерт. Общую сумму ущерба указала как значительную (т.1 л.д. 24-25).

Будучи дополнительно допрошенной 7 декабря 2022 года потерпевшая М■■■■ уточнила, что бензопила не была похищена, ее взял сын, а мяса пропало не более 1 кг. Мясо и шуруповерт ей возвращены, ущерб возмещен (т.1 л.д.147-148).

Свидетель М■■■■, допрошенный 12 октября 2022 года показал, что из юрты и сарая сожительницы пропали шуруповерт, бензопила, болгарка и баранина, сообщил, что за незадолго до хищения на ее участке сушил шишки вместе с мужчинами В■■■■ и Б■■■■ (т.1 л.д.63-65).

Кроме того, в обоснование виновности судом приведены:

протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что навесные замки на дверях юрты и сарая повреждены (т.1 л.д.8-9);

протокол от 11 октября 2022 года выемки шуруповерта и баранины у свидетеля К■■■■ - оперуполномоченного уголовного розыска, ранее изъявшего данные предметы у Ооржака;

протокол осмотра изъятых предметов, согласно которому шуруповерт ■■■■■ находится в нерабочем состоянии, вес баранины составляет 1738 г. (т.1 л.д.46-47, 48-51).

Оценив изложенные выше доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что они подтверждают виновность Ооржака в совершении кражи с незаконным проникновением в сарай и опровергают его показания о том, что в сарай он зашел с разрешения потерпевшей, что присваивать шуруповерт не собирался, планировал его на следующий день возвратить, при этом считал, что на мясо имеет право, поскольку приобретал его вскладчину вместе с М■■■■ и В■■■■

Действия Ооржака судом квалифицированы по п.«б» ч.2 ст.158 УК РФ.

Выводы суда признаны судом апелляционной инстанции соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела.

Между тем, такая оценка приговора судом апелляционной инстанции дана с нарушением положений ст. 389.16 УПК РФ, поскольку не были учтены показания потерпевшей М■■■■ и свидетеля М■■■■ данные при первоначальном рассмотрении уголовного дела, которые могли существенно повлиять на изложенные в приговоре выводы суда.

Так, согласно протоколу судебного заседания, по ходатайствам сторон были оглашены показания потерпевшей М■■■■ и свидетеля М■■■■ данные ими не только на предварительном следствии (т.1 л.д.24-25, 63-65, 146-148), но и в судебном заседании 6 февраля 2023 года при первом рассмотрении уголовного дела (т.2 л.д.1-10, 11-14), по итогам которого судом был вынесен оправдательный приговор, отмененный впоследствии апелляционной инстанцией с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Следствием повторного рассмотрения явился оспариваемый адвокатом обвинительный приговор от 28 июня 2024 года.

Из приговора следует, что оглашенные показания потерпевшей М■■■■ и свидетеля М■■■■ данные в период первого судебного

разбирательства, судом отвергнуты как недопустимые ввиду отмены оправдательного приговора.

В соответствии со ст.88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

В случаях, указанных в ч.2 ст.75 УПК РФ суд признает доказательство недопустимым.

Из содержания ст.75 УПК РФ следует, что доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ.

К недопустимым доказательствам относятся показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

Изучив оглашенные показания потерпевшей М■■■■■, свидетеля М■■■■■, протокол судебного заседания от 6 февраля 2023 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Тыва от 16 мая 2023 года, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для оценки их в качестве недопустимых не имелось.

Потерпевшая и свидетель были допрошены в ходе рассмотрения уголовного дела, протокол судебного заседания от 6 февраля 2023 года в соответствии с ч.6 ст.259 УПК РФ подписан председательствующим по делу судьей и секретарем судебного заседания (т.2 л.д. 4, 11, 14). Нарушения положений уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь за собой недействительность судебного процесса и протокола судебного заседания не допущено, оправдательный приговор был отменен не по процессуальным нарушениям, а ввиду его несоответствия фактическим обстоятельствам уголовного дела (т.2 л.д. 125-132).

Таким образом, оглашенные в судебном заседании показания потерпевшей М■■■■■ и свидетеля М■■■■■, ранее данные в судебном заседании при первичном рассмотрении дела, отвечают требованиям допустимости.

Из содержания указанных показаний потерпевшей М■■■■■ следует, что Ооржак был ей знаком, помогал по хозяйству. В день хищения она с сожителем М■■■■■ отсутствовала и разрешения на посещение сарая Оржаку не давала. Когда они вернулись домой, то обнаружили, что из сарая пропало мясо, которое покупал М■■■■■ вместе с мужчинами, с которыми ездил в тайгу за шишками, в том числе, с Ооржаком, на совместные деньги. Каждый из них знал, что мясо хранится в сарае, мог его брать и готовить из него еду. Когда писала заявление о привлечении похитителя к ответственности, не знала, что им является Ооржак. Когда узнала – просила

следователя не привлекать его к ответственности ввиду отсутствия ущерба. Относительно шуруповерта пояснила, что он был сломан, вследствие чего его хищением ущерб не причинен.

Свидетель М [ ] в ходе первичного рассмотрения дела также подтвердил, что мясо приобреталось на совместные деньги его, Б [ ] и В [ ] для питания на период сбора шишек. В дальнейшем и выручку за шишки поделили на всех.

Из диспозиции ч.1 ст. 158 УК РФ следует, что кража - это тайное хищение чужого имущества.

В п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" разъясняется, что под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Оглашенные показания потерпевшей М [ ] и свидетеля М [ ] необоснованно не учтенные судом и не оцененные на предмет достоверности, касаются ущерба, то есть, обстоятельства подлежащего в соответствии со ст.73 УПК РФ обязательному доказыванию по делу о хищении. В случае признания таких показаний достоверными, они могли оказать существенное влияние на исход дела в отношении Ооржака.

В силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку допущенное судом первой инстанции нарушение относится к разряду влияющих на суть дела и оно не было исправлено Верховным Судом Республики Тыва состоявшиеся в отношении Ооржака судебные решения судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене.

Оснований для отмены приговора не имеется, поскольку установленное нарушение может быть устранено в суде апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении коллегии судей следует проверить уголовное дело в отношении Ооржака с соблюдением положений ст.389.13-389.20 УПК РФ, принять законное и обоснованное решение.

В силу ч.7 ст.401.16 УПК РФ, чтобы не предрешать выводы, которые могут быть сделаны при новом апелляционном рассмотрении уголовного дела, иные доводы кассационной жалобы разрешению в настоящем судебном процессе не подлежат.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное постановление Верховного Суда Республики Тыва от 15 октября 2024 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 года в отношении Ооржак Уран-Даша Кудус-ооловича отменить и уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Тыва иным составом суда.

Председательствующий:

Судьи: