



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№19-УД26-3-А3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Кочиной И.Г., Боровикова В.П.,
с участием:

прокурора Киселевой М.А.,
осужденного Жураковского В.В.,
адвоката Пацкова В.В.,
защитника Когиновой Е.А.
при секретаре Малаховой Е.И.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении Жураковского Владимира Васильевича по кассационной жалобе адвоката Пацкова В.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 19 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление осужденного Жураковского В.В., адвоката Пацкова В.В., защитника Когиновой Е.А., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, прокурора Киселевой М.А., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Ставропольского краевого суда от 19 марта 2025 года Жураковский В.В., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], несудимый,

осужден:

по ст.210.1 УК РФ к лишению свободы на 10 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом 1 миллион рублей, с ограничением свободы на 1 год, с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

В срок отбывания наказания зачтено время предварительного заключения.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 10 января 2025 года приговор изменен: исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальном приговор оставлен без изменений.

Согласно приговору Жураковский осужден за занятие высшего положения в преступной иерархии в [REDACTED]

В кассационной жалобе и в дополнении к ней адвокат Пацков В.В. выражает несогласие с судебными решениями, состоявшимися в отношении подзащитного Жураковского.

Отмечает, что уголовное дело возбуждено на основании рапорта, в котором не имелось данных о занятии Жураковским высшего положения в преступной иерархии в период после введения уголовной ответственности за данные действия и до возбуждения уголовного дела.

В обвинительном заключении в качестве доказательств деятельности подзащитного в период с 2001 по 2014 год приведены примеры из деятельности других лиц, использовавших имя Жураковского, которые необоснованно положены в основу обвинительного приговора. Примеров деятельности самого Жураковского не имеется и не было установлено в судебном заседании.

Далее из обвинительного заключения следует, что в период [REDACTED] Жураковский от статуса «вора в законе» не отказался, возглавил сообщество лиц криминальной направленности [REDACTED] и стал управлять ими через смотрящих П [REDACTED], Н [REDACTED] и Т [REDACTED], а также «вора в законе» Д [REDACTED] однако не указано при каких обстоятельствах это произошло и какова роль П [REDACTED] и Д [REDACTED]

Из изложенного автор жалобы делает вывод, что в обвинительном заключении отсутствует указание на способ и обстоятельства совершения

Жураковским преступления, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ.

Отмечает, что судом апелляционной инстанции допущенные нарушения требований уголовно-процессуального закона не устранены.

При таких обстоятельствах приговор просит отменить и уголовное дело возвратить прокурору для устранения нарушений обвинительного заключения, препятствующих вынесению решения на его основе.

В возражениях государственный обвинитель Гайнаров Ю.С. просил судебные решения, состоявшиеся в отношении Жураковского В.В., оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнении к ней, возражения на жалобу, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении осужденного Жураковского, поскольку существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, предусмотренных ч.1 ст.401.15 УПК РФ, при расследовании и рассмотрении уголовного дела не допущено.

Обвинительное заключение в отношении Жураковского В.В. соответствует требованиям ст.220 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы в нем изложено существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела и подлежащие доказыванию в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ.

В частности, указано, что Жураковский в 2001 году был возведен в статус «вора в законе», осуществлял присущие данному статусу функции, после введения уголовной ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии - с [REDACTED] от данного статуса не отказался и до пресечения данной преступной деятельности [REDACTED] через доверенных лиц продолжал управлять сообществом криминальной направленности [REDACTED] путем организации сбора денежных средств, полученных криминальным путем, распределения их в соответствии с принятыми в данной среде традициями и правилами, а также путем контроля соблюдения тюремных правил лицами, отбывающими наказание.

В обвинительном заключении также приведена формулировка предъявленного обвинения с указанием статьи Уголовного кодекса РФ, по которой квалифицированы действия Жураковского органом предварительного следствия, перечень доказательств, подтверждающих обвинение с изложением их краткого содержания.

При таких обстоятельствах оснований для возвращения уголовного дела прокурору не имелось, не усматривается их и из кассационной жалобы.

В судебном заседании представленные стороной обвинения и защиты доказательства были исследованы, при этом нарушения правил

судопроизводства, которые бы могли повлечь за собой недействительность судебного процесса, не допущено.

В совещательной комнате судом дана объективная оценка исследованным доказательствам, относимые к делу, допустимые и достоверные положены в основу обвинительного приговора.

Уголовное дело в отношении Жураковского являлось предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, по итогам которого обвинительный приговор был признан обоснованным.

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с такой оценкой приговора, поскольку обстоятельства преступления и виновность Жураковского в его совершении установлены правильно, на основании достаточной совокупности доказательств, правила оценки которых, предусмотренные ст.88 УПК РФ, судом не нарушены.

Вопреки доводам кассационной жалобы инкриминированные Жураковскому обстоятельства совершения преступления нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Так, из положенных в обоснование обвинительного приговора показаний свидетелей А [REDACTED] Б [REDACTED] оперуполномоченных сотрудников уголовного розыска следует, что Жураковский, имеющий криминальное прозвище [REDACTED] в [REDACTED] году был наделен статусом «вора в законе», осуществлял присущие данному статусу функции в том числе назначил смотрящих в [REDACTED]

О том, что Жураковский не отказался от статуса вора в законе, который относится к высшему положению в преступной иерархии, показали свидетели Г [REDACTED] и оперуполномоченные уголовного розыска, данные обстоятельства подтверждаются протоколами оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, в результате которых в учреждении, в котором содержался Жураковский после задержания, были изъяты и осмотрены записки (прогоны), из содержания которых усматривается, что поступило лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии.

Обстоятельства осуществления Жураковским функции вора в законе в период с [REDACTED] подтверждаются показаниями свидетеля А [REDACTED], показавшего, что в 2022 году к нему от [REDACTED] прибыли двое мужчин и потребовали ежемесячных перечислений от прибыли предприятия, после чего набрали номер и передали для разговора телефон, абонент представился как [REDACTED] поинтересовался доходностью предприятия и сказал, что будет с ним работать. После данного разговора он завершил предпринимательскую деятельность на территории [REDACTED] [REDACTED]. Данные обстоятельства также подтверждаются изученной и осмотренной информацией из сети «Интернет» и другими доказательствами, подробно приведенными в приговоре и апелляционном определении.

Сохранение в тайне данных о личности некоторых свидетелей вызвано

необходимостью соблюдения требований безопасности. Данное обстоятельство не ставит под сомнение выводы суда о достоверности и допустимости показаний таких лиц, поскольку они допрошены с соблюдением ч.5 ст.278 УПК РФ, подлинные данные о них судьей проверены, а показания оценены в совокупности с иными доказательствами.

Исследованные доказательства в их совокупности суд правильно оценил как достаточные для разрешения уголовного дела, поскольку они позволили правильно установить обстоятельства преступления и виновность Жураковского в его совершении.

В соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела действия осужденного квалифицированы правильно.

Приговор в отношении Жураковского по своему содержанию соответствует требованиям ст.304, 307-309 УПК РФ.

С учетом состояния здоровья Жураковского и его поведения в ходе судопроизводства суд правомерно признал его виновным, подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел все влияющие на него обстоятельства, предусмотренные ч.3 ст. 60 УК РФ.

Обстоятельства, смягчающие наказание, установлены и учтены судом в полном объеме.

Положения ст.64 и 73 УК РФ не применяются к лицам, совершившим преступление, предусмотренное ст.210.1 УК РФ, а размер назначенного наказания не дает оснований для рассмотрения вопроса об изменении категории преступления.

Назначение дополнительного наказания в виде штрафа, не являющегося обязательным, судом мотивировано.

Судом апелляционной инстанции правильно исключено из приговора дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

С учетом внесенных изменений назначенное наказание является соразмерным как содеянному Жураковским, так и данным о его личности, в связи с чем оснований для смягчения не имеется.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы жалоб стороны защиты и апелляционного представления, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы (с дополнениями) не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ставропольского краевого суда от 19 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 года в отношении **Жураковского Владимира Васильевича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Пацкова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи