



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ25-9-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Киселёва А.П.,  
судей                                      Горшкова В.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Теслина Алексея Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «СБСВ-Ключавто», обществу с ограниченной ответственностью «Кар Профи Ассистанс» и обществу с ограниченной ответственностью «А24 Агент» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Теслина Алексея Викторовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 6 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Теслин А.В. обратился в суд с иском к ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто», ООО «Кар Профи Ассистанс» и ООО «А24 Агент» о взыскании денежных средств в размере 138 000 руб., компенсации морального вреда – 50 000 руб., штрафа в размере 50 % от присуждённой судом денежной суммы и судебных расходов.

В обоснование исковых требований Теслин А.В. ссылаясь на то, что 17 ноября 2023 г. между ним и ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» заключён договор купли-продажи автомобиля Omoda C5 по цене 2 521 000 руб., которая установлена с учётом скидки на автомобиль в размере 564 746,59 руб., предоставляемой в случае заключения с партнёрами продавца опционных договоров.

В этот же день между партнёром продавца ООО «Кар Профи Ассистанс» и Теслиным А.В. сроком на один год заключён опционный договор по подключению последнего к программе медицинского обслуживания «Вектра Мед» с выдачей соответствующего сертификата, денежные средства по оплате которого в размере 138 000 руб. перечислены Теслиным А.В. продавцу автомобиля ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто».

Услуги по указанному выше опционному договору истцу не оказывались, в связи с чем он отказался от договора.

Поскольку денежные средства, перечисленные им продавцу автомобиля в указанном выше размере, не возвращены, полагая, что данный договор навязан ему продавцом автомобиля, Теслин А.В. обратился в суд с указанными выше исковыми требованиями.

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 29 октября 2024 г. иск удовлетворён частично, с ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» в пользу Теслина А.В. взыскана сумма, уплаченная по договору, в размере 138 000 руб. и судебные расходы – 31 116,16 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Теслина А.В. к ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» отказано. В удовлетворении иска Теслина А.В. к ООО «Кар Профи Ассистанс» и ООО «А24 Агент» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 6 марта 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о взыскании с ООО «Кар Профи Ассистанс» в пользу Теслина А.В. денежной суммы, уплаченной по договору, в размере 138 000 руб., компенсации морального вреда – 5 000 руб., штрафа – 71 500 руб. и судебных расходов – 31 116,16 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Теслина А.В. к ООО «Кар Профи Ассистанс» отказано. В удовлетворении иска Теслина А.В. к ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» и ООО «А24 Агент» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2025 г. указанное выше определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 4 февраля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 17 ноября 2023 г. между Теслиным А.В. (покупатель) и ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» (продавец) заключён договор купли-продажи автомобиля Omoda C5 по цене 2 521 000 руб., которая установлена с учётом скидки на автомобиль в размере 564 746,59 руб., предоставляемой в случае заключения с партнёрами продавца опционных договоров, а именно: КАСКО, страхования жизни, GAP и кредитного договора с банком на покупку данного автомобиля (пункты 2.2, 2.2.2 и 2.2.3 договора).

В силу пункта 2.2.4 данного договора при досрочном расторжении покупателем по его инициативе любого из указанных выше опционных договоров или невыполнении условий этих договоров, являвшихся основанием для предоставления скидки на автомобиль, покупатель обязан выплатить продавцу денежные средства, полученные в качестве соответствующей скидки на автомобиль.

В этот же день между партнёром продавца ООО «Кар Профи Ассистанс» и Теслиным А.В. сроком на один год заключён опционный договор по подключению последнего к программе медицинского обслуживания «Вектра Мед» с выдачей соответствующего сертификата, денежные средства по оплате которого в размере 138 000 руб. перечислены Теслиным А.В. продавцу автомобиля ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто».

Также судом установлено, что 8 октября 2021 г. между ООО «А24 Агент» (агент) и ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» (субагент) заключён субагентский договор, по условиям которого агент поручает, а субагент принимает на себя обязательство за определённое вознаграждение совершить от имени и за счёт принципала юридические и иные действия, направленные на

привлечение клиентов для заключения ими с принципалом опционных договоров (пункт 1.1).

8 мая 2023 г. между ООО «Кар Профи Ассистанс» (принципал) и ООО «А24 Агент» (агент) заключён агентский договор, по условиям которого принципал поручает, а агент принимает на себя обязательство за определённое вознаграждение совершить от имени и за счёт принципала юридические и иные действия, направленные на привлечение клиентов для заключения ими с принципалом опционных договоров (пункт 1.1).

29 мая 2023 г. к субагентскому договору от 8 октября 2021 г. заключено дополнительное соглашение, согласно которому полномочия по сопровождению заключения опционных договоров, выдаче и активации сертификатов агент (ООО «А24 Агент») передаёт субагенту (ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто») на основании агентских договоров от 1 августа 2021 г. и от 8 мая 2023 г. (пункт 1).

Отменяя решение суда первой инстанции о взыскании денежных средств с ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» и принимая новое решение о взыскании денежных средств с ООО «Кар Профи Ассистанс», суд апелляционной инстанции указал, что ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» не является стороной названного выше опционного договора и обязательств по нему не несёт.

Кроме того, указанные выше денежные средства, полученные ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» от Теслина А.В., перечислены ООО «А24 Агент», что исключает возможность их взыскания с продавца автомобиля.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортёром, владельцем

агрегатора) в полном объёме в соответствии со статьёй 13 данного закона.

Согласно пункту 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, если иное не установлено законом, убытки, причинённые потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 3 апреля 2023 г. № 14-П по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Матюшова К.В. разъяснил, что к явно обременительным для потребителя условиям в контексте пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации можно отнести условия договора о цене, которые определены с использованием методов манипулирования информацией о действительной цене товара, препятствующих – в ситуации непрозрачности ценообразования – осознанию потребителем конечной стоимости сделки. К таким методам, в частности, можно причислить указание цены товара со скидкой под условием оплаты потребителем дополнительных товаров и услуг по завышенной (нерыночной) цене, а также предложение скидки с цены, произвольно указанной продавцом, или с цены, которая не является обычной рыночной, равно как и предложение цены, которая отличается от объявленной в рекламе, публичной оферте, на сайте продавца или изготовителя. При этом предлагаемая потребителю цена может быть изначально завышена (например, на величину скидки) в сравнении с рыночной. В результате создаётся лишь видимость выгоды сделки для потребителя, в то время как продавец и участвующие в данной бизнес-модели финансовые организации распределяют между собой доход, полученный вследствие выплат потребителя по договорам страхования или кредита в виде процентов за кредит, страховой премии и т.п.

Условие о заключении опционного договора в дополнение к договору купли-продажи автомобиля с компаниями – партнёрами продавца навязано ему именно продавцом – ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» и является ущемляющим права истца как потребителя.

Как указывал Теслин А.В., уплаченная им ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» по опционному договору с ООО «Кар Профи Ассистанс» сумма является убытками, возникшими в результате виновных действий продавца и злоупотребления им правом, в связи с чем данная сумма подлежит взысканию с ответчика ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» – продавца автомобиля.

Также из открытых ко всеобщему доступу данных, размещённых в сети «Интернет», следует, что ООО «Кар Профи Ассистанс» – партнёр ООО «Группа компаний «СБСВ-Ключавто» является неплатёжеспособным и в настоящее время находится в процессе банкротства.

Однако указанным обстоятельствам суд апелляционной инстанции надлежащей оценки не дал.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права судом кассационной инстанции не исправлены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 6 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

