



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ26-2-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Ермолаевой Т.А., Кочиной И.Г.

при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Льянова А.У. на постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2026 года, которым Кодзоеву М.Р. продлён срок домашнего ареста на 3 месяца, до 30 апреля 2026 года с сохранением ранее установленных запретов.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления подсудимого Кодзоева М.Р., адвоката Льянова А.У., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2026 года оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

7 ноября 2025 года постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Кодзоева Магомеда Руслановича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.210 и ч.4 ст.159 (8 преступлений) УК РФ, дело передано из Магасского районного суда Республики Ингушетия в

Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики, отказано в удовлетворении ходатайства обвиняемого Кодзоева М.Р. и адвоката Льянова А.У. об изменении места содержания под домашним арестом.

Дело в настоящее время принято к производству Черкесским городским судом Карачаево-Черкесской Республики, назначено судебное заседание на 11 марта 2026 года и отложено на 26 марта 2026 года).

Обжалуемым постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2026 года обвиняемому (на тот момент) Кодзоеву М.Р. продлён срок домашнего ареста на 3 месяца, то есть до 30 апреля 2026 года с сохранением ранее установленных запретов.

В апелляционной жалобе адвокат Льянов А.У. просит отменить постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2026 года в части отказа в удовлетворении просьбы об изменении места исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и в части выводов относительно невозможности рассмотрения вопроса в данном заседании (Пятого КСОЮ) и принять новое решение, установив место нахождения Кодзоева М.Р. под домашним арестом по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] либо обязать суд кассационной инстанции рассмотреть ходатайство защиты об изменении адреса исполнения домашнего ареста по существу. Обжалуемое постановление не соответствует ч.4 ст.7 УПК РФ, так как не была дана оценка представленным стороной защиты документам по вопросу изменения места исполнения домашнего ареста относительно семейных обстоятельств, окончанию срока найма жилого помещения и невозможности обвиняемого проживать в съёмной квартире (мера пресечения в виде домашнего ареста избиралась по адресу: [REDACTED] здоровью матери обвиняемого, отсутствию нарушений Кодзоевым М.Р. за 33 месяца домашнего ареста, а также тому обстоятельству, что уголовное дело подлежит рассмотрению в особом порядке судебного производства.

Считает, что кассационный суд устранился от решения вопроса об изменении места исполнения домашнего ареста, не дал оценки представленным стороной защиты доказательствам, что является незаконным, так как этот вопрос связан с реализацией конституционного права его подзащитного.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Оснований, предусмотренных ст.389¹⁵ УПК РФ, влекущих отмену либо изменение постановления суда общей юрисдикции, не усматривается.

Вопреки доводам жалобы постановление суда отвечает требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ. Обстоятельства, приведенные адвокатом в апелляционной жалобе, учитывались при избрании и продлении домашнего ареста.

При разрешении данного вопроса учтены судом и положения ч.9 ст.107 УПК РФ.

Обжалуемое решение не противоречит положениям ст.255 УПК РФ.

Дело принято к производству Черкесским городским судом Карачаево-Черкесской Республики, назначено судебное заседание, в ходе которого суд первой инстанции, рассматривающий уголовное дело по существу, полномочен решать, в том числе, вопрос об участии обвиняемого в заседании и о месте нахождения его под домашним арестом.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения обжалуемого постановления по доводам апелляционной жалобы, не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2026 года в отношении Кодзоева Магомеда Руслановича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи