



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД26-6-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Фаргиева И.А.

судей: Шмотиковой С.А. и Борисова О.В.,

при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Шабалина А.П. на определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 года.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А. о содержании судебного решения и доводах кассационной жалобы осужденного, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей, что доводы жалобы являются обоснованными, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 25 июля 2016 года **Шабалин Алексей Павлович**, [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]  
осужден по ч.3 ст.290 УК РФ и ч.1 ст.286 УК РФ (с учетом внесенных судом кассационной инстанции от 20 июня 2023 года изменений) на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года.

Одновременно с кассационным определением судебной коллегией по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции 20 июня 2023 года вынесено определение о выплате вознаграждения адвокату Морозову И.А. в размере 5142 рубля 80 копеек за осуществление в суде кассационной инстанции защиты интересов осужденного и о взыскании указанной суммы с осужденного в качестве процессуальных издержек.

В кассационной жалобе осужденный Шабалин оспаривает данное определение, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

Указывает, что уголовное дело в отношении его рассмотрено судом первой инстанции в особом порядке и процессуальные издержки с него взысканию не подлежат, кроме того, обращает внимание на его отказ от услуг защитника в суде кассационной инстанции, заявленный им в письменном виде, однако вопреки этому суд в определении сослался на то, что он - Шабалин, якобы, просил обеспечить его адвокатом и не возражал против взыскания с него данных расходов.

Просит отменить обжалуемое определение о взыскании с него процессуальных издержек в сумме 5142 рубля 80 копеек.

Проверив доводы жалобы, изучив материалы уголовного дела, Судебная коллегия находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению, а обжалуемое определение в части взыскания с Шабалина 5142 руб.80 коп. отмене, поскольку решение о возложении на осужденного обязанности по возмещению в доход федерального бюджета процессуальных издержек, связанных с выплатой адвокату вознаграждения за осуществление по назначению суда защиты осужденного, принято с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, что согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ является основаниями для его отмены.

В соответствии с требованиями п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, которые согласно ч.1 ст.132 УПК РФ взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Решение об этом должно быть мотивировано в судебном решении.

Как следует из материалов дела, приговор в отношении Шабалина постановлен в порядке главы 40 УПК РФ, т.е. в особом порядке принятия судебного решения при его согласии с предъявленным обвинением.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства взысканию с подсудимого не подлежат.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главами 40 и 40<sup>1</sup> УПК РФ, статьей 226<sup>9</sup> УПК РФ, в том числе и при обжаловании приговора в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Кроме того, обжалуемое определение противоречит и положениям ч.2 и ч.4 ст.132 УПК РФ, о том, что если обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был принят судом, расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Отказ Шабалина от защитника подтвержден имеющимся в т.4 на л.д.27 его письменным заявлением. Между тем, судебной коллегией принято решение о взыскании с него расходов, связанных с оплатой труда адвоката Морозова И.А., осуществлявшего защиту осужденного в судебном заседании суда кассационной инстанции в порядке ст.50, 51 УПК РФ по назначению, при этом решение о возложении на осужденного обязанности по возмещению процессуальных издержек мотивировано его согласием на это, что не соответствует материалам дела.

При изложенных обстоятельствах определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в части решения вопроса о взыскании с осужденного процессуальных издержек подлежит отмене.

Руководствуясь ст.401<sup>14</sup>, ст.401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 года в отношении Шабалина Алексея Павловича в части взыскания с него в федеральный бюджет Российской Федерации суммы, выплаченной в качестве вознаграждения адвокату, в размере 5 142 ( пять тысяч сто сорок два) рубля 80 коп. отменить.

Председательствующий

Судьи: