



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ26-2-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,  
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коваленко Андрея Павловича к акционерному обществу «Русская Телефонная Компания» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе акционерного общества «Русская Телефонная Компания» на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 января 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя АО «Русская Телефонная Компания» Мариненкову С.Е., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Коваленко А.П. обратился в суд с иском к АО «Русская Телефонная Компания» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, уплаченных за товар, неустойки, компенсации морального вреда и

штрафа, ссылаясь на то, что 21 мая 2024 г. он купил у ответчика смартфон стоимостью 150 990 руб., в процессе эксплуатации которого проявились недостатки, не позволяющие эксплуатировать его по целевому назначению, в виде потери связи, сильного нагревания корпуса и сбоев при доступе к приложениям.

31 мая 2024 г. истец обратился к ответчику с претензией о возврате денежных средств, указав, что согласен на производство проверки качества товара в его присутствии, а в связи с отсутствием ответа на неё, 19 июня 2024 г. истец повторно направил в адрес ответчика претензию, оставленную без удовлетворения, после чего Коваленко А.П. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 января 2025 г. иск частично удовлетворён, договор купли-продажи расторгнут, с АО «Русская Телефонная Компания» в пользу Коваленко А.П. взысканы стоимость смартфона в размере 150 990 руб., неустойка – 150 000 руб. за период с 12 июня 2024 г. по 15 января 2025 г., а также неустойка за нарушение срока возврата стоимости смартфона – 1509,90 руб. в день, начиная со дня, следующего за днём вынесения решения суда, до момента его исполнения в части основного обязательства. Судом также взысканы компенсация морального вреда – 10 000 руб. и штраф – 150 000 руб., на АО «Русская Телефонная Компания» возложена обязанность принять, а на Коваленко А.П. – передать названный выше смартфон.

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 20 февраля 2025 г. данное решение разъяснено, указано, что неустойка после вынесения решения суда подлежит взысканию до 28 января 2025 г. Этим же определением резолютивная часть решения дополнена указаниями на то, что решение суда в части взыскания стоимости смартфона следует считать исполненным со дня его вступления в законную силу, а управлению Судебного департамента в Краснодарском крае необходимо перечислить стоимость смартфона в размере 150 990 руб. с депозитного счёта на соответствующий счёт истца.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 февраля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 21 мая 2024 г. Коваленко А.П. купил у ответчика смартфон Apple iPhone 15 ProMax 256 GB+sim Natural Titanium IMEI: 351149513891184 стоимостью 150 990 руб.

В процессе эксплуатации смартфона проявились недостатки, не позволяющие его эксплуатировать по целевому назначению, в виде потери связи, сильного нагревания корпуса и сбоев при доступе к приложениям.

31 мая 2024 г. истец обратился к ответчику с претензией о возврате денежных средств за товар, указав, что согласен на проведение экспертизы качества товара с согласованием с ним времени и места её проведения и уведомлением его по номеру телефона в виде смс-сообщения или звонка, либо по месту его проживания в г. Краснодаре.

Также судом установлено, что 10 июня 2024 г. ответчик направил смс-сообщение с приглашением истца для проведения проверки качества смартфона в сервисный центр, расположенный в Москве, либо в магазин по месту покупки товара для его передачи с целью проведения такой проверки.

19 июня 2024 г. истец повторно направил в адрес ответчика претензию, оставленную ответчиком без удовлетворения.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 21 августа 2024 г. по данному делу назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «НИС-Групп».

Согласно заключению эксперта ООО «НИС-Групп» от 15 ноября 2024 г. в представленном на исследование смартфоне истца Apple iPhone 15 ProMax 256 GB+sim Natural Titanium IMEI: 351149513891184 выявлены недостатки: в процессе разговора прерывается связь, не слышно собеседника, нарушаются алгоритмы работы программного обеспечения, данные недостатки препятствуют нормальной эксплуатации товара и значительным образом влияют на применение товара по его прямому назначению, указанные недостатки носят производственный характер.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 454, 450, 452, 453, 469, 475, 476, 492 и 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями статей 4, 18 и 19 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», установив, что потребителю был передан технически сложный

товар ненадлежащего качества, дефекты которого имеют производственный характер и не зависят от эксплуатации его потребителем, взыскал с ответчика в пользу истца стоимость товара ненадлежащего качества, компенсацию морального вреда, а также неустойку и штраф, уменьшив их на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счёт потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчётом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Согласно пункту 5 статьи 18 этого же закона продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр обязаны провести экспертизу товара за свой счёт. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 данного закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с её результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Из приведённых положений Закона о защите прав потребителей следует, что праву покупателя на возврат продавцу товара ненадлежащего качества корреспондируют право продавца провести проверку товара, и соответствующая обязанность потребителя представить этот товар для проверки его качества или на экспертизу.

В соответствии с пунктом 5 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утверждённых постановлением Правительства

Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2463, в случае поступления претензии потребителя продавец направляет ему ответ в отношении заявленных требований.

Как указывал заявитель, невозможность добровольного удовлетворения требований потребителя связана с уклонением последнего от предоставления технически сложного товара для его проверки, в то время как им предпринимались меры по уведомлению истца о необходимости проверки качества товара, в частности, смс-сообщение с приглашением истца в сервисный центр, либо в магазин по месту покупки товара. В тексте данного уведомления указан индивидуальный номер смартфона, соответствующий номеру приобретённого истцом технического устройства, однако от предоставления товара для проверки его качества истец уклонился.

Данным обстоятельствам, имеющим существенное значение для разрешения спора, судами оценка не дана.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г. в части оставления без изменения решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 января 2025 г. о взыскании с АО «Русская Телефонная Компания» неустойки и штрафа, направив дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### **определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г. в части оставления без изменения решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 января 2025 г. о взыскании с АО «Русская Телефонная Компания» неустойки и штрафа отменить, дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи