



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД26-3-К1

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 марта 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Абрамова С.Н., Лаврова Н.Г.,

при секретаре – Мамейчике М.А.,

с участием прокурора – Химченковой М.М.,

защитника осужденной Роговой Л.Г. адвоката Сурковой М.Н.,

представителя потерпевшей Г. [ ] Н. [ ]. адвоката Хаустова Д.Н.,  
представителя потерпевшего Г. [ ] Д. [ ]. адвоката Хормача Д.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Кана Р.А. и Сурковой М.Н. в защиту Роговой Л.Г. на приговор исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № [ ] мирового судьи судебного участка № [ ] Одинцовского судебного района Московской области от 15 февраля 2023 года, апелляционное постановление Одинцовского городского суда Московской области от 4 апреля 2023 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 года.

По приговору исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № [ ] мирового судьи судебного участка № [ ] Одинцовского судебного района Московской области от 15 февраля 2023 года

Рогова Лилия Геннадьевна, [ ]  
[ ] несудимая,

осуждена по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ к штрафу в размере 600 000 рублей.

Апелляционным постановлением Одинцовского городского суда Московской области от 4 апреля 2023 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

По приговору мирового судьи Рогова Л.Г. признана виновной и осуждена за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, совершенную публично, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», в отношении нескольких лиц – Г [ ] П. [ ] и Г [ ] Д. [ ].

Преступление совершено в июле 2021 г. при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления адвоката Сурковой М.Н., поддержавшей доводы жалоб, представителей потерпевших адвокатов Хаустова Д.Н. и Хормача Д.А., возражавших против доводов жалоб, прокурора Химченкову М.М. о необходимости отмены судебных решений и передаче уголовного дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в кассационной жалобе адвокат Кан Р.А. в интересах осужденной Роговой Л.Г., оспаривая законность состоявшихся судебных решений, просит их отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В обоснование указывает, что в ходе производства по делу не установлены предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Полагает, что преступления, предусмотренного ч.2 ст.128.1 УК РФ, Рогова не совершала и незаконно подвергнута уголовному преследованию за реализацию своих конституционных прав на

обращение в государственные органы и органы местного самоуправления в целях восстановления и защиты своих прав, свобод и законных интересов, то есть за действия, которые носили правомерный характер, поскольку никаких заведомо ложных сведений посредством сети «Интернет» в отношении потерпевших Г [ ] Н [ ] и Г [ ], Д. [ ], она не распространяла, а преследовала лишь цель защитить свои собственные права путем направления в адрес государственных органов письменного обращения о проведении проверки в отношении потерпевших Г [ ], которые, как она считала, нарушили ее имущественные и иные права.

Отмечает, что при вынесении приговора мировой судья проигнорировал представленные стороной защиты доказательства, свидетельствующие о наличии конфликта между Роговой и потерпевшими, не дал им надлежащей оценки.

По его мнению, судебное следствие по делу проведено с обвинительным уклоном, нарушен принцип равноправия и состязательности сторон; в ходе допроса в судебном заседании потерпевшего Г [ ] мировой судья, не снимая вопросов Роговой и ее защитника Сурковой М.Н., позволил потерпевшему не отвечать на них, в то время как эти вопросы имели существенное значение для разрешения дела; вопреки требованиям ст.252 УПК РФ суд вышел за пределы предъявленного обвинения, указав в приговоре высказывание (выражение), которое Рогова не употребляла в отношении потерпевших, а текст ее обращения содержал высказывания в форме ее мнения и оценочных суждений.

Полагает, что заключение экспертов №70 от 18 марта 2022 года в силу ст.75 УПК РФ является недопустимым доказательством, поскольку экспертное исследование проведено некомпетентными лицами, не имеющими должной квалификации, а также организацией, не наделенной правом на проведение судебной экспертизы, кроме того, порядок назначения экспертизы, предусмотренный ч.3 ст.195, ст.198 УПК РФ, соблюден не был, с постановлением о назначении экспертизы Рогова наряду с защитниками, была ознакомлена после проведения экспертного исследования, в связи с чем, была лишена возможности воспользоваться правами, предусмотренными ст.198 УПК РФ.

Считает, что в судебном заседании суда первой инстанции не были соблюдены положения ст.298 УПК РФ о тайне совещания судей, что выразилось в рассмотрении мировым судьей в период нахождения в совещательной комнате для постановления приговора в отношении Роговой гражданских дел, при этом выводы суда кассационной инстанции об отсутствии таких нарушений со ссылкой на результаты служебной проверки в отношении мирового судьи Елисеевой А.В., проведенной вышестоящим судом, несостоятельны, так как проверка

проведена поверхностно и не устранила допущенные нарушения закона о тайне совещания судей.

Судом апелляционной инстанции также не были соблюдены положения уголовно-процессуального закона о тайне совещания судей, апелляционное постановление судьей Одинцовского городского суда Московской области Моряковой С.В. было вынесено после окончания рабочего дня, а до удаления в совещательную комнату судья довела до прокурора сведения о принятом ею решении по уголовному делу в отношении Роговой, при этом служебная проверка по данному факту не проводилась; судами как апелляционной, так и кассационной инстанций, не были надлежащим образом проверены доводы стороны защиты о незаконности приговора в отношении Роговой.

Адвокат Суркова М.И. в защиту Роговой Л.Г. в кассационной жалобе и дополнении также выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями.

Как и адвокат Кан Р.А. просит их отменить, уголовное дело в отношении Роговой Л.Г. прекратить ввиду отсутствия в ее деянии состава преступления.

Указывает, что выводы мирового судьи о виновности Роговой Л.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.128.1 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в действиях осужденной отсутствуют признаки клеветы, факт публичности распространения Роговой сведений не нашел своего подтверждения; судом первой инстанции в нарушение требований ст.281 УПК РФ незаконно оглашены показания свидетеля Л. [REDACTED], что повлекло за собой нарушение права Роговой на защиту, которая в ходе производства по делу была лишена возможности оспорить показания указанного лица; исходя из содержания протокола судебного заседания, в нарушение положений ст.240 УПК РФ обращение Роговой от 12 июля 2021 года в государственные органы не исследовалось; у мирового судьи отсутствовали законные основания для удовлетворения гражданского иска Г. [REDACTED] Н. [REDACTED] и Г. [REDACTED] Д. [REDACTED], поскольку иск не заявлялся и отсутствует в материалах дела, Г. [REDACTED] Н. [REDACTED] и Г. [REDACTED] Д. [REDACTED] не признавались гражданскими истцами, а Рогова Л.Г. - гражданским ответчиком, какие-либо права, предусмотренные законом, участникам по делу относительно исковых требований не разъяснялись; мировым судьей, как и судом апелляционной инстанции, не были соблюдены положения закона о тайне совещания судей.

Кроме того, мировым судьей была произведена замена листов материалов уголовного дела, что оставлено без внимания судами вышестоящих инстанций, а служебная проверка по данным обстоятельствам проведена формально.

Анализируя содержание протокола судебного заседания суда первой инстанции, обращает внимание, что мировым судьей в судебном заседании не соблюдены положения ч.1 ст.266 УПК РФ, Роговой Л.Г. не разъяснены ее права, предусмотренные законом, в том числе ст.ст.292, 293 УПК РФ, не выяснен вопрос об избранной в отношении нее мере пресечения, более того, мировой судья допросил в судебном заседании Г [ ] Д. [ ] в качестве свидетеля, в то время как он в рамках рассматриваемого дела обладал статусом потерпевшего.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не устранили допущенные мировым судьей нарушения закона.

В возражениях на жалобы представитель потерпевшей Г [ ] Н [ ], адвокат Хаустов Д.Н., полагая несостоятельными приведенные доводы, просит судебные решения в отношении Роговой Л.Г. оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалоб, дополнений и возражений, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Роговой Л.Г. подлежащими отмене.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по делу допущены судебными инстанциями.

Согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.

В силу ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в том числе, событие преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

При этом, исходя из положений ч. 2 ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Указанные требования уголовного и уголовно-процессуального закона по делу не соблюдены.

По приговору Рогова Л.Г. осуждена за то, что на почве личных неприязненных отношений к Г [ ] Н [ ] и из мести к Г [ ] Д. [ ] в связи с земельным спором составила от своего имени в электронном виде текст публичного обращения, который содержал заведомо ложную негативную информацию в форме утверждения относительно двух лиц –

Г [ ] Н. [ ] как депутата Совета депутатов Одинцовского городского округа Московской области и Г [ ] Д. [ ] как председателя комитета по муниципальному имуществу Одинцовского городского округа Московской области, о том, что они, являясь ее соседями, позорят имя одной из политических партий и представляют угрозу для всего российского общества, длительное время превышают свои полномочия и пытаются лишить ее собственности, а именно перенесли свой самовольно установленный забор на ее земельный участок и неосновательно инициировали проведение проверок в отношении ее недвижимого имущества.

Данное обращение в форме электронного документа было направлено через официальные интернет-порталы, интернет-приемные и адреса электронной почты различным органам публичной власти, должностным лицам и организациям, осуществляющим публично значимые функции.

Признав установленным, что Рогова Л.Г. посредством сети «Интернет» распространила заведомо ложные сведения в отношении Г [ ] Н. [ ] и Г [ ] Д. [ ] о злоупотреблении ими своим служебным положением и его использовании в личных целях, мировой судья квалифицировал действия Роговой Л.Г. по ч.2 ст.128.1 УК РФ, как клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, подрывающих его репутацию, совершенную публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», в отношении нескольких лиц.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с такими выводами мирового судьи и квалификацией действий Роговой Л.Г.

Между тем, не принято во внимание следующее.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 30 марта 2023 г. № 531-О, для квалификации такого деяния как клевета необходимо обязательное установление как общих признаков преступления (в том числе общественной опасности и противоправности), так и специальных признаков, включенных в состав клеветы (в том числе, характеризующих его объективную и субъективную сторону).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 5 декабря 2019 года №3272-О, от 26 марта 2020 года №540-О криминообразующим (составообразующим) признаком объективной стороны клеветы законодателем установлено именно распространение сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, при этом способы совершения такого

деяния должны оцениваться судами в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств.

Вопрос об ответственности за преступление, предусмотренное этой нормой уголовного закона, применительно к деянию, сопряженному с обращением в государственные органы и органы местного самоуправления, в том числе квалификация этого деяния в качестве преступления, подлежит разрешению на основе исследования фактических обстоятельств в системной связи с положениями Федерального закона от 2 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Само по себе обращение в указанные органы, связанное с реализацией конституционного права лица на обращение, не ведет к распространению (разглашению) этой информации и не может рассматриваться как ее неправомерное распространение (разглашение).

Исходя из диспозиции ст.128.1 УК РФ уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить. Если же лицо, распространяя такие сведения, убеждено в их достоверности, тогда как объективно они не соответствуют действительности, основания для привлечения его к уголовной ответственности отсутствуют.

Квалифицируя действия Роговой Л.Г. по ч.2 ст.128.1 УК РФ, мировой судья указал, что Рогова Л.Г. путем направления обращения в электронном виде в различные организации и государственные органы, не имеющие отношения к разрешению спорных вопросов относительно земельного законодательства, осознавала ложный, не соответствующий действительности и порочащий, то есть умаляющий честь и достоинство, подрывающий репутацию Г.■■■■■■ Н.■■ и Г.■■■■■■ Д.■■, характер распространенных ею сведений, желала своими ложными утверждениями в отношении потерпевших причинить им вред, а не защитить свои права, распространила из личной неприязни и мести порочащие сведения о потерпевших с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», которые стали доступны неограниченному кругу лиц и получили огласку.

Вместе с тем Рогова Л.Г. последовательно поясняла, что при подаче обращения в государственные органы она руководствовалась исключительно намерением защитить свои права, не преследуя цели причинить потерпевшим вред, воспользовалась правом, предоставленным ей ст.33 Конституции Российской Федерации.

Сведения, изложенные в ее обращении, основаны на фактах, являются правдивыми и достоверными, поскольку Г [ ] Н. [ ], будучи депутатом, и Г [ ] Д. [ ], являясь чиновником, пытались лишить ее собственности, принимали меры к тому, чтобы пересмотреть существующие границы ее земельного участка.

Ими путем обращения к главе Одинцовского городского округа Московской области неоднократно инициировались проверки в отношении ее недвижимого имущества, со стороны Администрации Одинцовского городского округа Московской области осуществлялся муниципальный контроль в отношении ее собственности, проводились проверки, осмотры ее земельного участка. Причем только её участка.

В последующем в отношении нее со стороны Г [ ] Д. [ ] и Администрации Одинцовского городского округа Московской области предъявлены многочисленные иски, направленные на оспаривание ее прав на недвижимое имущество и на уменьшение границ ее земельного участка.

Она обращалась за защитой своих прав в прокуратуру и суд, судебными актами был зафиксирован факт нарушения законодательства со стороны Администрации Одинцовского городского округа Московской области.

Свидетели Е [ ] супруг Роговой Л.Г., и У [ ] брат осужденной, подтвердили, что причиной обращения Роговой Л.Г. в государственные органы послужили инициированные Г [ ] Д. [ ] и Г [ ] Н. [ ] проверки со стороны Администрации Одинцовского городского округа Московской области в отношении ее имущества и судебные разбирательства.

Смысл обращения Роговой Л.Г. заключался в том, чтобы защититься от произвола, выяснить, правомерны ли действия потерпевших, являющихся должностными лицами, в отношении ее имущества, а также реализовать свое конституционное право, которое она считала нарушенным в связи с возникшим земельным спором.

Показания Роговой Л.Г., в свою очередь, объективно подтверждаются и иными, приведенными в приговоре доказательствами.

Так, согласно показаниям свидетеля Ч [ ] генерального директора ООО ЭК «Д [ ]», на территории которого располагаются участки Роговой Л.Г. и Г [ ] Н. [ ], еще в 2011 году при постройке на территории г. Одинцово Московской области десятиквартирного таунхауса застройщиком не оформлены и не соблюдены надлежащим образом конфигурации земельных участков. В связи с этим фактические границы участков не совпадают с установленными в кадастровом плане.

Ему известно, что между участками Роговой Л.Г. и Г [ ] Н [ ] возведено бетонное ограждение на месте ликвидированного парковочного места на участке Роговой Л.Г.

В отношении земельного участка Роговой Л.Г. со стороны Администрации Одинцовского городского округа Московской области неоднократно проводились проверки, после которых со стороны органа местного самоуправления инициировано обращение в Одинцовский городской суд Московской области о признании недействительной сделки купли-продажи земли между ООО ЭК «Д [ ]» и Роговой Л.Г.

О наличии ошибки застройщика и кадастрового инженера при вводе танхауса в эксплуатацию показала и потерпевшая Г [ ] Н. [ ], являющаяся депутатом Одинцовского городского округа Московской области от партии «Единая Россия», уточнив, что об этом стало известно при рассмотрении гражданских дел и проведении соответствующей экспертизы в связи со спорами между жильцами, особенно с Роговой Л.Г.

Было установлено, что все границы земельных участков собственников квартир немного сдвинуты так, что часть земли собственника накладывается на землю другого в районе въезда в гараж. Ошибка застройщика и кадастрового инженера сказалась на правах собственников. По данному факту ею подано обращение в полицию, в том числе с целью выяснить, как Роговой Л.Г. была приобретена часть земли. В 2017 г. от соседей стало известно, что забор земельного участка Роговой Л.Г. перенесен, хотя предполагалось, что схема расположения строений останется неизменной. В связи с обращениями соседей К [ ] и Б [ ] ей сделан запрос в Росреестр по факту переноса Роговой Л.Г. забора, после чего Б [ ] дан ответ на обращение, что строение Роговой Л.Г. признано самовольной постройкой, без правоустанавливающих документов.

Из показаний свидетелей К [ ] и Б [ ] – соседей Роговой Л.Г. и проживающих в поселке ЭК «Д [ ]», следует, что когда им стало известно, что Рогова Л.Г. перенесла забор на землю, где находится пожарный проезд, газовая труба, они подготовили письмо и обратились в Администрацию Одинцовского городского округа Московской области с просьбой сообщить, законно ли произведен перенос забора.

Поскольку со стороны органа местного самоуправления ответа на обращение не поступило, каких-либо действий по переносу забора не предпринято, они, полагая, что земельный участок захвачен Роговой Л.Г., обратились к Г [ ] Н. [ ] как к депутату за помощью с целью устранить бездействие со стороны Администрации Одинцовского

городского округа Московской области и ими составлено обращение, после которого Администрацией Одинцовского городского округа Московской области осуществлены выезды для проверки границ земельных участков. В дальнейшем стало известно о гражданском споре по переносу границ земельного участка.

Свидетель Ч [ ] [ ] помощник депутата Г [ ] Н [ ], подтвердила, что запросы в Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области в рамках исполнения обращения, поступившего от граждан, она направляла по поручению Г [ ] Н [ ]

Ей же передан ответ на запрос.

Из показаний свидетеля Н [ ] [ ] работающего в Администрации Одинцовского городского округа Московской области начальником отдела муниципального земельного контроля, следует, что ему известно, что от нескольких граждан поступало коллективное обращение с просьбой проверить соблюдение норм земельного законодательства на земельном участке, расположенном в поселке ЭК «Д [ ]».

По результатам проверок на земельном участке Роговой Л.Г. были выявлены нарушения земельного законодательства, на участке был обнаружен объект с признаками самовольной постройки, на основании чего выдано предписание.

Свидетель М [ ] [ ] заместитель начальника отдела муниципального земельного контроля Администрации Одинцовского городского округа Московской области, показал, что в рамках служебной деятельности им проводились проверки земельного контроля по соблюдению Роговой Л.Г. требований земельного законодательства, обследовался земельный участок в ЭК «Д [ ]».

Причиной явилось обращение соседей Роговой Л.Г., в том числе Г [ ] Н [ ], по поводу нарушения земельного законодательства.

В ходе контрольных мероприятий были установлены нарушения земельного и градостроительного законодательства – «самозахват» земли, находящейся в общем пользовании. Роговой Л.Г. выдано предписание по устранению нарушений.

Вместе с тем, как указывала Рогова Л.Г., действия Администрации Одинцовского округа, выданные предписания, её попытки признать недействительным договор приобретения ею земельного участка и пр., в судебном порядке признавались незаконными с возложением на Администрацию устранить нарушения, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела копии судебных документов.

Таким образом, приведенные в приговоре доказательства свидетельствуют, что в отношении принадлежащего Роговой Л.Г. земельного участка на протяжении длительного периода времени проводились проверочные мероприятия, инициировались обращения и судебные разбирательства, в том числе, с участием Администрации Одинцовского округа Московской области, и инициатором таких проверок являлась Г [ ] Н. [ ], депутат Совета Депутатов Одинцовского городского округа Московской области, в т.ч. при участии её сына – Г [ ] Д. [ ] как председателя комитета по муниципальному имуществу Одинцовского городского округа Московской области.

В этой связи изложенные в обращении Роговой Л.Г. факты, на основе которых она и оценивала соответствующим образом действия Г [ ], не были надуманными и имели под собой определенные обоснования.

Совокупность указанных обстоятельств также свидетельствует о том, что у Роговой Л.Г. сложилось устойчивое убеждение о неправомерности действий её соседей – Г [ ], в отношении принадлежащего ей имущества и возможном злоупотреблении ими своими полномочиями, о чем она и указала в обращении.

При этом она не утверждала в категоричной форме, а высказала свое мнение с просьбой о проведении соответствующих проверок. И её действия по поводу обращения были обусловлены исключительно защитой своих прав, а не распространением заведомо ложных, порочащих честь и достоинство, Г [ ] сведений.

При таких обстоятельствах в действиях Роговой Л.Г. отсутствует предусмотренный ст. 128.1 УК РФ состав преступления, в связи с чем, судебные решения в отношении Роговой Л.Г. подлежат отмене, а уголовное дело – прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

В силу положений главы 18 УПК РФ за Роговой Л.Г. подлежит признанию право на реабилитацию.

В связи с отменой судебных решений и прекращением уголовного дела в отношении Роговой Л.Г. по приведенным основаниям иные, изложенные в жалобах, доводы о процессуальных нарушениях в ходе предварительного расследования и судебных разбирательств на предыдущих стадиях оценке не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № [ ] мирового судьи судебного участка № [ ] Одинцовского судебного района Московской области от 15 февраля 2023 года, апелляционное постановление Одинцовского городского суда Московской области от 4 апреля 2023 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 года в отношении Роговой Лилии Геннадьевны отменить.

Уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Роговой Л.Г. право на реабилитацию в порядке главы 18 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи