



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД26-2-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 марта 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Логвинова С.Ф. на вступившие в законную силу постановление инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу от 18 июля 2024 года № 18810336247019090608, решение судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 31 марта 2025 года, решение судьи Воронежского областного суда от 14 мая 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 года, вынесенные в отношении Логвинова Сергея Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу от 18 июля 2024 года № 18810336247019090608 Логвинов С.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 10 октября 2024 года постановление инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу от 18 июля 2024 года № 18810336247019090608 оставлено без изменения.

Решением судьи Воронежского областного суда от 10 декабря 2024 года решение судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 10 октября 2024 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Решением судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 31 марта 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Воронежского областного суда от 14 мая 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 года постановление инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу от 18 июля 2024 года № 18810336247019090608 оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Логвинов С.Ф. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене.

Копия настоящей жалобы в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия Алавердяна Э.Г. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена, возражения на жалобу от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Логвинова С.Ф. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьями 12.17 этого Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Пунктом 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), определено, уступить дорогу (не создавать помех) означает требование о том, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с пунктом 8.4 Правил дорожного движения при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 17 июня 2024 года в 15 часов 23 минуты по адресу: г. Воронеж, бульвар Победы, д. 3, Логвинов С.Ф., управляя транспортным средством «ГАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 8.4 Правил дорожного движения создал опасность для движения, при перестроении не уступил дорогу, движущемуся попутно транспортному средству «КИА», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Алавердяна Э.Г., в результате чего произошло столкновение транспортных средств.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которые получили оценку по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять

или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Таким образом, действия Логвинова С.Ф. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы, сводящиеся к тому, что столкновение вышеназванных транспортных средств произошло по вине водителя Алавердяна Э.Г., который, по мнению Логвинова С.Ф., не имел преимущественного права движения, подлежат отклонению, поскольку вопрос о вине в дорожно-транспортном происшествии других участников в силу положений статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является предметом рассмотрения по настоящему делу об административном правонарушении.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Логвинова С.Ф. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Логвинову С.Ф. согласно санкции части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу от 18 июля 2024 года № 18810336247019090608, решение судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 31 марта 2025 года, решение судьи Воронежского областного суда от 14 мая 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 года, вынесенные в отношении Логвинова Сергея

Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Логвинова С.Ф. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев