



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-13

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

18 марта 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.,
судей Верховного Суда
Российской Федерации Бугакова О.А.,
Корнелюк Е.С.

при секретаре Вознесенской Н.Г.
с участием прокурора Русакова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спецтрансавто» о признании недействующим пункта 1 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2025 г. № 2116,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2025 г. № 2116 (далее также – Постановление № 2116) утверждены изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации (далее также – Изменения). Нормативный правовой акт размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 25 декабря 2025 г. и опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 29 декабря 2025 г., № 52 (Часть I), ст. 8593.

Пунктом 1 Изменений пункт 24 Правил маркировки шин средствами идентификации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 1958 «Об утверждении Правил маркировки

шин средствами идентификации и особенностях внедрения государственной информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, в отношении шин» (далее также – Правила, Правила маркировки шин средствами идентификации) после абзаца шестнадцатого дополнен абзацами следующего содержания:

«тип конструкции шины (в отношении кода товарной номенклатуры 4011 20 900 0);

номер и дата выданного органом по сертификации, аккредитованным в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации для выполнения работ по сертификации, сертификата соответствия требованиям пункта 4.2 раздела 4 национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51893-2024 «Шины пневматические. Общие технические требования безопасности», утверждённого 12 сентября 2024 г. и введённого в действие с 1 сентября 2025 г. (при наличии).».

Общество с ограниченной ответственностью «Спецтрансавто» (далее также – ООО «Спецтрансавто») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим пункта 1 Изменений, ссылаясь на то, что оспариваемое положение нормативного правового акта противоречит принципу равенства всех перед законом и судом, установленному частью 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации, содержит правовую неопределённость, нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, приводит к фактической невозможности осуществления хозяйственной деятельности, поскольку не определён федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный организовывать либо проводить сертификацию шин, отсутствует утверждённый порядок сертификации и процедура признания результатов испытаний, не определён орган по сертификации, аккредитованный в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации для выполнения работ по сертификации соответствия требованиям пункта 4.2 раздела 4 национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51893-2024 «Шины пневматические. Общие технические требования безопасности», утверждённого приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12 сентября 2024 г. № 1219-ст (далее – ГОСТ Р 51893-2024), введённого в действие с 1 сентября 2025 г.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что он занимается куплей-продажей шин иностранного производства, уплачивает ежегодно около 80 млн рублей налогов. Импортёр уведомил ООО «Спецтрансавто», что в связи с изменениями в нормативном правовом регулировании цена товара резко увеличится либо поставка товара не состоится вовсе. Изменения предусматривают испытания шин на содержание полиароматических углеводородов, но не утверждён перечень уполномоченных лабораторий, отсутствуют методики измерений, предельно допустимые значения и допустимые погрешности, в связи с чем невозможно получить юридически значимый результат испытаний. При этом отсутствует

нормативная база, регулирующая предоставление сертификата при таможенном оформлении в связи с принятием Изменений. Применение оспариваемой нормы права приводит к невозможности законного оборота шин, срыву договорных обязательств, значительным экономическим потерям и риску привлечения к ответственности за не соблюдение объективно неисполнимых требований. По мнению административного истца, данные факты приведут к удорожанию импортных шин, что скажется на конечном потребителе, а также может повлечь банкротство юридического лица.

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, уполномоченное представлять интересы Правительства Российской Федерации, в письменных возражениях указало, что оспариваемое положение нормативного правового акта издано в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

В судебное заседание представитель административного истца ООО «Спецтрансавто», извещённый о времени и месте судебного разбирательства, не явился, представил письменные возражения на отзыв административного ответчика, дополнительно указав, что нарушен порядок принятия нормативного правового акта.

Представитель Правительства Российской Федерации Новожилова О.В. возражала против удовлетворения административного иска.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Кириллова В.С., обсудив доводы административного истца – общества с ограниченной ответственностью «Спецтрансавто», возражения представителя Правительства Российской Федерации Новожиловой О.В., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Полномочия Правительства Российской Федерации определены Федеральным конституционным законом от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», согласно статье 5 которого Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение (часть 1). Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (часть 2).

Федеральный закон от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ), определяющий основы государственного регулирования торговой деятельности

в Российской Федерации и деятельности по исследованию товарных рынков, регулирует отношения, возникающие между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности и деятельности по исследованию товарных рынков, а также отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности и деятельности по исследованию товарных рынков (части 1 и 3 статьи 1).

Согласно пункту 3¹ части 2 статьи 5 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ к числу полномочий Правительства Российской Федерации относится утверждение перечня отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, или критериев определения таких товаров, перечня групп хозяйствующих субъектов, осуществляющих маркировку отдельных товаров средствами идентификации по видам деятельности, правил маркировки товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, включая порядок реализации указанных товаров, произведённых до ввода обязательной маркировки средствами идентификации и не маркированных средствами идентификации, а также особенностей маркировки отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, и внедрения государственной информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, в отношении указанных товаров.

Во исполнение предоставленных федеральным законодателем полномочий Правительство Российской Федерации постановлением от 31 декабря 2019 г. № 1958 утвердило Правила маркировки шин средствами идентификации, определяющие особенности маркировки шин, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, а также порядок реализации указанных шин, произведённых до ввода обязательной маркировки средствами идентификации и не маркированных средствами идентификации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2025 г. № 2116 утверждены Изменения, согласно пункту 1 которых в пункте 24 Правил маркировки шин средствами идентификации внесены соответствующие дополнения.

Несостоятельными являются доводы административного истца о нарушении процедуры и порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта.

С целью приведения в соответствие актов Правительства Российской Федерации со специальным порядком подготовки, согласования, принятия и вступления в силу нормативных правовых актов в сфере маркировки товаров средствами идентификации, установленным Указом Президента Российской Федерации от 15 июля 2025 г. № 475 «О специальном порядке подготовке, согласования, принятия и вступления в силу нормативных правовых актов в сфере маркировки товаров средствами идентификации», постановлением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2025 г. № 1373 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

Федерации по вопросам совершенствования государственного управления в сфере противодействия незаконному ввозу, производству и обороту контрафактной продукции» внесены дополнения в пункт 61¹ Регламента Правительства Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 г. № 260 (далее – Регламент № 260).

Согласно абзацу четвёртому пункта 61¹ Регламента № 260 положения его пунктов 53–61 не распространяются на случаи внесения в Правительство Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов, устанавливающих, изменяющих или отменяющих обязательные требования к маркировке товаров средствами идентификации, в том числе к нанесению средств идентификации на упаковки лекарственных препаратов (за исключением нормативных правовых актов о введении маркировки средствами идентификации в отношении товаров отрасли экономики, в которой такая маркировка вводится впервые), и (или) регулирующих применение мер ответственности за нарушение указанных требований. Такие проекты нормативных правовых актов вносятся в Правительство в порядке, установленном Государственной комиссией по противодействию незаконному обороту промышленной продукции.

Таким образом, порядок внесения и рассмотрения проекта нормативного правового акта, устанавливающего или изменяющего обязательные требования к маркировке товаров средствами идентификации, соблюден, что подтверждается и пояснениями представителя Правительства Российской Федерации в судебном заседании.

Процедура издания, введения в действие и опубликования Постановления № 2116 соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Следовательно, оспариваемый административным истцом нормативный правовой акт принят Правительством Российской Федерации во исполнение возложенных на него федеральным законодателем полномочий в пределах предоставленной компетенции с соблюдением установленного порядка принятия и опубликования нормативных правовых актов.

Вопреки доводам административного истца оспариваемое положение соответствует действующему законодательству.

В Российской Федерации отношения, возникающие при оценке соответствия продукции (соблюдения требований, предъявляемых к продукции), регулируются Федеральным законом от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Федеральный закон «О техническом регулировании»), согласно статье 20 которого подтверждение соответствия на территории Российской Федерации может носить добровольный или обязательный характер. Добровольное подтверждение соответствия осуществляется в форме добровольной сертификации. Обязательное подтверждение соответствия осуществляется в формах: принятия

декларации о соответствии; обязательной сертификации. Порядок применения форм обязательного подтверждения соответствия устанавливается названным федеральным законом.

Статьёй 23 Федерального закона «О техническом регулировании» закреплено, что обязательное подтверждение соответствия проводится только в случаях, установленных соответствующим техническим регламентом, и исключительно на соответствие требованиям технического регламента. Объектом обязательного подтверждения соответствия может быть только продукция, выпускаемая в обращение на территории Российской Федерации (пункт 1). Форма и схемы обязательного подтверждения соответствия могут устанавливаться только техническим регламентом с учётом степени риска недостижения целей технических регламентов (пункт 2).

В силу пункта 3 статьи 46 поименованного федерального закона Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов утверждаются и ежегодно уточняются единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия, в том числе перечень документов по стандартизации, устанавливающих требования к указанной продукции, а также код указанной продукции в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, и перечень документов по стандартизации, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, включая правила отбора образцов, необходимые для осуществления оценки соответствия (абзац первый).

Обязательное подтверждение соответствия продукции, указанной в абзаце первом пункта 3 статьи 46 Федерального закона «О техническом регулировании», осуществляется в соответствии с порядком обязательного подтверждения соответствия, утверждаемым Правительством Российской Федерации (абзац второй).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 2425 утверждены единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия, которые не предусматривают обязательной сертификации шин пневматических на соответствие требованиям ГОСТ Р 51893-2024.

ГОСТ Р 51893-2024 не включён в указанные выше перечни.

Следовательно, подтверждение соответствия шин пневматических ГОСТ Р 51893-2024 проводится на добровольной основе.

Правила определяют особенности маркировки шин, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, а также порядок реализации указанных шин, произведённых до ввода обязательной маркировки средствами идентификации и не маркированных средствами идентификации (пункт 1).

Для регистрации шин в информационной системе мониторинга участник оборота шин представляет сведения о регистрируемых шинах, перечисленные в пункте 24 Правил, включая дополнительные оспариваемые положения.

При этом пункт 1 Изменений не предусматривает обязательной сертификации шин пневматических на соответствие требованиям ГОСТ Р 51893-2024, указание сведений о дате и номере сертификата в обязательных атрибутах государственной системы маркировки товаров осуществляется при их наличии, что прямо следует из его содержания.

Подтверждение соответствия шин пневматических осуществляется аккредитованными в национальной системе аккредитации органами по сертификации, в область аккредитации которых включён данный национальный стандарт, в форме добровольной сертификации в рамках системы добровольной сертификации на соответствие требованиям пункта 4.2 раздела 4 ГОСТ Р 51893-2024 путём испытаний типового представителя шин по национальному стандарту Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 21461-2024 «Резина. Определение ароматичности масла в вулканизированных резиновых смесях», идентичному международному стандарту ИСО 21461:2012 «Резина. Определение ароматичности масла в вулканизированных резиновых смесях», утверждённому приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 марта 2024 г. № 300-ст.

При этом отсутствие сертификата соответствия требованиям пункта 4.2 раздела 4 ГОСТ 51893-2024 не препятствует ввозу продукции.

Согласно разъяснениям административного ответчика на сегодняшний день аккредитованными и уполномоченными в национальной системе сертификации органами по сертификации продукции являются орган по сертификации Российского института стандартизации ОС «ВНИИНМАШ» (уникальный номер записи в реестре аккредитованных лиц – РОСС RU.0001.11АЯ04) и орган по сертификации автономной некоммерческой организации «Центр содействия сертификации автотехники» (АНО «ЦСС АМТ») (уникальный номер записи в реестре аккредитованных лиц – RA.RU.11MT25).

Какого-либо федерального закона или иного нормативного правового акта большей юридической силы, который устанавливал бы иной порядок регистрации шин в государственной информационной системе мониторинга, не имеется.

Оспариваемое положение нормативного правового акта соответствует требованиям федерального законодательства, отвечает общеправовым критериям определённости, ясности, не допускает неоднозначного толкования и не может рассматриваться как нарушающее права административного истца в указанных им аспектах.

Довод административного истца о неконституционности оспариваемого положения не может быть проверен Верховным Судом Российской Федерации в порядке абстрактного нормоконтроля, поскольку проверка нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации в силу

статьи 125 Конституции Российской Федерации относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации. Полномочиями по осуществлению такой проверки Верховный Суд Российской Федерации не наделён.

С учётом того, что пункт 1 Изменений не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного иска следует отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Спецтрансавто» о признании недействующим пункта 1 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2025 г. № 2116, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.С. Кириллов

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Бугаков

Е.С. Корнелюк