



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 66-УД26-1СП-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

12 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А. и Червоткина А.С.,

при секретаре Счастьевой О.В.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.,

с участием посредством систем видеоконференц-связи адвоката  
Поташенко С.А. в защиту интересов осужденного Каташевцева Н.В.,

потерпевших В [REDACTED] и В [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Каташевцева Н.В. на приговор Шелеховского городского суда Иркутской области с участием присяжных заседателей от 19 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 4 сентября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления адвоката Поташенко С.А. в защиту интересов осужденного Каташевцева Н.В. по доводам кассационной жалобы, потерпевших В [REDACTED] [REDACTED] и В [REDACTED] [REDACTED] прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавших в удовлетворении кассационной жалобы отказать, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

по приговору Шелеховского городского суда Иркутской области с участием присяжных заседателей от 19 апреля 2024 года

КАТАШЕВЦЕВ Николай Валерьевич, [REDACTED]  
[REDACTED] судимый 28.09.2022 по части 3 статьи 30, пунктам «а», «б», «в» части 2 статьи 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по части 4 статьи 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании статьи 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание, назначенное по приговору Шелеховского городского суда Иркутской области от 28 сентября 2022 года, и окончательно назначено 7 лет 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 4 сентября 2024 года приговор Шелеховского городского суда Иркутской области с участием присяжных заседателей от 19 апреля 2024 года оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

По приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Каташевцев Н.В. признан виновным в умышленном причинении в период с 19 часов 3 октября 2023 года до 6 часов 4 октября 2023 года на территории Шелеховского района Иркутской области на берегу реки Иркут тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED].

В кассационной жалобе осужденный Каташевцев Н.В. просит отменить состоявшиеся в отношении него судебные решения, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение. В судебном заседании 2 февраля 2024 года председательствующий по делу судья сообщил присяжному заседателю П [ ] [ ] в присутствии всей коллегии присяжных заседателей о том, что стороной защиты заявлен ей отвод, который отклонен. Указанные действия председательствующего по делу судьи сформировали негативное отношение присяжных заседателей к стороне защиты, в том числе к нему (Каташевцеву Н.В.). Суд оставил без удовлетворения заявленное стороной защиты ходатайство об исследовании объяснений свидетеля Б [ ], не мотивировав свое решение. Несмотря на противоречия в выводах экспертов председательствующий по делу судья также оставил без удовлетворения заявленное государственным обвинителем ходатайство о назначении повторной экспертизы. В судебном заседании 7 февраля 2024 года произошла замена присяжного заседателя [ ] К [ ] в связи с ее неявкой на запасного присяжного заседателя [ ] П [ ] однако 9 февраля 2024 года К [ ] [ ] до начала судебного заседания находилась в комнате присяжных заседателей, при допросе свидетеля Б [ ] находилась в составе присяжных заседателей и после окончания допроса свидетеля в связи с необходимостью разрешения процессуального вопроса вместе с остальными присяжными заседателями удалась в комнату присяжных. После того, как стороной защиты было обращено внимание председательствующего по делу судьи на недопустимость нахождения в комнате присяжных заседателей К [ ] последняя покинула комнату для присяжных заседателей и судебное заседание. В напутственном слове председательствующий по делу судья при изложении позиции стороны защиты ограничился сообщением о том, что он (Каташевцев Н.В.) оборонялся от нападения В [ ] без ссылки на какие-либо доказательства. Председательствующий по делу судья в отсутствие возражений со стороны государственного обвинителя и потерпевших изменил формулировку поставленного стороной защиты вопроса и изложил ее в своей интерпретации. При постановлении приговора неправильно применен уголовный закон и назначено несправедливое наказание. Суд в приговоре указал как на установленный присяжными заседателями факт, что В [ ] склонился на уровне стола, какой-либо реальной угрозы не представлял, Каташевцев Н.В. вооружился отобранном у В [ ] ружьем и нанес им не менее 2 ударов, а имевшиеся у Каташевцева Н.В. телесные повреждения относятся к повреждениям, не повлекшим вред здоровью, при этом перед присяжными заседателями не ставился вопрос об указанных фактах. При этом, согласно вердикту коллегии присяжных заседателей доказано, что он (Каташевцев Н.В.) причинил телесные повреждения потерпевшему

В [ ] после того, как последний нанес ему (Каташевцеву Н.В.) удар ружьем в лицо, тем самым установлено, что он (Каташевцев Н.В.) защищался от потерпевшего, в связи с чем, его (Каташевцева Н.В.) действия следует квалифицировать по части 1 статьи 114 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационной жалобы, выслушав участвующих в судебном заседании лиц, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что в ходе судебного разбирательства не допущено нарушений уголовного уголовно-процессуального закона, которые повлияли бы на исход дела, и в силу положений части 1 статьи 401<sup>15</sup> УПК РФ являлись бы основаниями отмены приговора и других судебных решений.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного процедура, предусмотренная главой 42 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в отношении Каташевцева Н.В. была соблюдена.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с положениями статьи 328 УПК РФ.

В ходе судебного следствия в связи с необходимостью проверки обстоятельств, изложенных защитником Поташенко С.А. в обоснование отвода, заявленного присяжному заседателю П [ ] [ ] коллегия присяжных заседателей была приглашена в зал судебных заседаний, где П [ ] [ ] ответила на вопросы участников судебного разбирательства, пояснив об отношениях с иными лицами, не являющимися участниками процесса, после чего председательствующим судьей, в процедуре предусмотренной статьей 61, 63 УПК РФ, было принято обоснованное решение об отказе в удовлетворении отвода присяжному заседателю П [ ] [ ] (т. 3 л.д. 107-108), при этом каких-либо данных, указывающих на то, что сообщение информации о заявлении отвода присяжному заседателю сформировало негативное отношение коллегии присяжных к подсудимому, не имеется.

Присутствие 9 февраля 2024 года на месте, отведенном для коллегии присяжных заседателей при допросе свидетеля Б [ ], К [ ] которая 7 февраля 2024 года, ввиду неявки, была заменена на запасного присяжного заседателя, не является существенным нарушением закона, поскольку, после выявления данного факта К [ ] [ ] председательствующим судьей была удалена, при вынесении вердикта 12 апреля 2024 года в состав коллегии не входила.

Оснований утверждать, что К [ ] на коллегию присяжных

заседателей было оказано незаконное воздействие, не имеется и материалы дела таких сведений не содержат.

В соответствии с законом председательствующим судьей принято решение об отказе стороне защиты в исследовании в присутствии коллегии присяжных заседателей объяснения свидетеля Б [REDACTED], поскольку объяснение не может быть признано доказательством по делу.

Указанное обстоятельство не ограничило сторону защиты в возможности предоставления доказательств, поскольку свидетель Б [REDACTED] был допрошен в судебном заседании и участникам со стороны защиты была предоставлена возможность задать свидетелю вопросы с целью выяснения значимых по делу обстоятельств.

При отсутствии неясностей и противоречий в выводах медицинского эксперта, председательствующим было отказано в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя о назначении повторной судебно-медицинской экспертизы, при этом, согласно содержанию протокола судебного заседания, при обсуждении ходатайства Каташевцев Н.В. оставил его разрешение на усмотрение суда, а его защитник Поташенко С.А. просил в удовлетворении ходатайства отказать (л. 150-151 протокола судебного заседания)

Судебное следствие было окончено при отсутствии возражений и дополнений от участников процесса (том 3 л.д. 151 протокола).

Установление фактических обстоятельств уголовного дела в силу положений статьи 334 УПК РФ отнесено к компетенции присяжных заседателей, в связи с чем доводы жалобы о противоречивости доказательств, их недостаточности для принятия коллегией присяжных заседателей ответов на поставленные вопросы, несоответствии выводов суда установленным им фактическим обстоятельствам, в силу особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей с учетом требований статей 389<sup>27</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, не может быть оспорен по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела установленным судом.

Вопреки доводам кассационной жалобы, вопросный лист сформулирован председательствующим в соответствии с требованиями статьи 338 УПК РФ.

Поскольку предложенная стороной защиты в соответствии с частью 2

статьи 338 УПК РФ формулировка содержала в себе вопрос не о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление, а вопрос, требовавший собственно юридической оценки, что запрещено положениями части 5 статьи 339 УПК РФ, судья в совещательной комнате, как это и предусмотрено частью 4 статьи 338 УПК РФ, окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и внес их в вопросный лист, при этом содержание вопросов в полной мере отражает позиции сторон по результатам судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово председательствующего по делу судьи соответствует требованиям статьи 340 УПК РФ, при изложении его содержания председательствующим судьей до присяжных заседателей была доведена позиция участников со стороны защиты.

Присяжные заседатели дали ответы на поставленные перед коллегией вопросы о фактических обстоятельствах дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы, приговор председательствующим судьей постановлен в соответствии с положениями статей 348, 350, 351 УПК РФ, в нем указаны фактические обстоятельства, как они установлены коллегией присяжных заседателей.

С учетом ответов коллегии присяжных заседателей на поставленные вопросы, в том числе и утвердительного ответа на четвертый вопрос о доказанности совершения действий Каташевцевым Н.В. после того, как ему В [ ] был нанесен удар прикладом ружья, судом дана юридическая оценка содеянного виновным, указанные в четвертом вопросе обстоятельства расценены как противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом к совершению преступления, что учтено в приговоре в качестве смягчающего ответственность Каташевцева Н.В. обстоятельства, при этом сделан правильный вывод, что Каташевцев Н.В., причиняя тяжкий вред здоровью В [ ] повлекший по неосторожности смерть потерпевшего, путем нанесения потерпевшему ударов в голову кулаком и прикладом отобранного у В [ ] ружья, не находился в состоянии необходимой обороны или превысил ее пределы.

Квалификация действий осужденного Каташевцева Н.В. по части 4 статьи 111 УК РФ соответствует установленным вердиктом фактическим обстоятельствам дела, выводы суда мотивированы и сомнений не вызывают.

Наказание Каташевцеву Н.В. назначено в соответствии с требованиями статей 6, 60 УК РФ.

Апелляционное и кассационное определения по форме и содержанию отвечают требованиям УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены в кассационной жалобе, судами апелляционной и кассационной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации при кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами норм уголовного и уголовно-процессуального законов, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы осужденного Каташевцева Н.В.

Руководствуясь статьей 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу осужденного Каташевцева Н.В. на приговор Шелеховского городского суда Иркутской области с участием присяжных заседателей от 19 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 4 сентября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 года в отношении КАТАШЕВЦЕВА Николая Валерьевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи