



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ25-40-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Петрушкина В.А.,
Киселёва А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гарифуллиной Кристины Ростиславовны к обществу с ограниченной ответственностью «Автомобильные индустриальные технологии», обществу с ограниченной ответственностью «СБСВ-Ключавто М-Волгоград» и обществу с ограниченной ответственностью «Мазда Мотор Рус» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью «Мазда Мотор Рус» – Шмаковой И.А. на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 21 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав представителя ООО «Мазда Мотор Рус» Шмакову И.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя

ООО «СБСВ-Ключавто М-Волгоград» Быстрову Т.А., полагавшую кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, представителя третьего лица ООО «Группа компаний Мега-Авто» Пошву К.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гарифуллина К.Р. обратилась в суд с иском к ООО «Автомобильные индустриальные технологии», ООО «СБСВ-Ключавто М-Волгоград» и ООО «Мазда Мотор Рус» о взыскании в солидарном порядке неустойки за период с 14 августа по 14 октября 2021 г. в размере 2 446 258,36 руб., компенсации морального вреда – 50 000 руб., штрафа в размере 50% от присуждённой судом денежной суммы и судебных расходов.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 21 октября 2024 г. исковые требования удовлетворены частично: с ООО «Мазда Мотор Рус» в пользу Гарифуллиной К.Р. взысканы неустойка за неисполнение требований потребителя об устранении производственных недостатков товара в размере 500 000 руб., компенсация морального вреда – 25 000 руб., судебные расходы – 80 195,81 руб. и штраф – 262 500 руб. В удовлетворении иска Гарифуллиной К.Р. к ООО «Автомобильные индустриальные технологии» и ООО «СБСВ-Ключавто М-Волгоград» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2025 г. решение суда первой инстанции изменено, взысканная с ООО «Мазда Мотор Рус» в пользу Гарифуллиной К.Р. неустойка увеличена до 800 000 руб., штраф – до 412 500 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Согласно вводной, описательной и мотивировочной частям определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г. судом кассационной инстанции рассматривалась кассационная жалоба представителя ООО «Мазда Мотор Рус» Левина В.С. на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 21 октября 2024 г. и

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2025 г.

В соответствии с резолютивной частью определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г. судом кассационной инстанции оставлены без изменения решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 15 июля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 апреля 2025 г., кассационная жалоба Вячина Д.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений в связи с существенными нарушениями норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 февраля 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

В части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств (пункт 11).

По смыслу указанных норм процессуального закона, судебное постановление не должно содержать каких-либо противоречий или несоответствий одной его части другим частям.

Из части 1 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Часть 5 статьи 198 названного кодекса закрепляет требования к содержанию резолютивной части решения суда, которая должна включать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, наименование истца и ответчика.

Соответственно, резолютивная часть судебного акта представляет собой окончательные выводы суда по делу.

Аналогичные требования предъявляются и к судебному акту кассационного суда общей юрисдикции.

Статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены полномочия кассационного суда общей юрисдикции.

В силу части 1 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны: 1) наименование и состав суда, вынесшего определение; 2) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения; 3) дело, по которому принято определение; 4) наименование лица, подавшего кассационные

жалобу, представление о пересмотре дела в кассационном порядке; 5) фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий; 6) содержание обжалуемых судебных постановлений: выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления; 8) мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Между тем кассационным судом общей юрисдикции приведённые положения процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не соблюдены.

По настоящему делу суд кассационной инстанции указал в мотивировочной части на согласие с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Однако в резолютивной части определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г. указано на оставление без изменения решения Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 15 июля 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 апреля 2025 г. и оставление без удовлетворения кассационной жалобы Вячина Д.В.

Таким образом, кассационным судом общей юрисдикции решение по кассационной жалобе представителя ООО «Мазда Мотор Рус» Левина В.С. на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 21 октября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2025 г. не принято, в связи с чем кассационное определение не может быть признано законным и обоснованным, а дело – рассмотренным кассационным судом общей юрисдикции в установленном законом порядке.

Поскольку кассационным судом общей юрисдикции решение по кассационной жалобе представителя ООО «Мазда Мотор Рус» Левина В.С. на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 21 октября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 февраля 2025 г. не принято, доводы сторон по существу спора подлежат оценке при новом рассмотрении дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции, не принявшим решение по кассационной жалобе представителя ООО «Мазда Мотор Рус» Левина В.С., допущены существенные нарушения норм процессуального права, вследствие чего определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи