



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-УДП26-1-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Ермолаевой Т.А., Червоткина А.С.

при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре приговора Ижморского районного суда Кемеровской области от 15 января 2025 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 12 марта 2025 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2025 года в отношении Подолякина С.В.

По приговору Ижморского районного суда Кемеровской области от 15 января 2025 года

Подолякин Сергей Викторович,

несудимый,

осужден по:

- ч.3 ст.210 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- за каждое из пяти преступлений, предусмотренных ч.3 ст.260 УК РФ, к 2 годам лишения свободы;
- за каждое из пяти преступлений, предусмотренных ч.3 ст.191¹ УК РФ, к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Подолякину С.В. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет, с возложением определенных обязанностей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 12 марта 2025 года приговор в отношении Подолякина С.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2025 года кассационное представление заместителя прокурора Кемеровской области – Кузбасса Закусилова А.В. и кассационная жалоба заинтересованного лица П [REDACTED] на приговор и апелляционное определение оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Лежепёкова В.А., поддержавшего доводы кассационного представления, выступления осужденного Подолякина С.В. и адвоката Рыжова А.М., возражавших против доводов кассационного представления и поддержавших поданные возражения на кассационное представление,

установила:

по приговору суда Подолякин С.В. осужден за участие в преступном сообществе, с использованием своего служебного положения; за незаконную рубку лесных насаждений, лицом, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, организованной группой (пять преступлений) и за перевозку в целях сбыта и сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, в особо крупном размере, организованной группой, лицом, с использованием своего служебного положения (пять преступлений).

Преступления совершены в период с февраля 2020 года по 31 декабря 2021 года на территории Ижморского района Кемеровской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить апелляционное и кассационное определения, считая их незаконными, постановленными с существенными нарушениями закона, повлиявшими на исход дела, и направить

уголовное дело в отношении Подолякина С.В. на новое апелляционное рассмотрение.

В представлении приведены доводы о чрезмерной мягкости назначенного Подолякину С.В. наказания, необоснованном применении положений ст.64 УК РФ при назначении наказания по ч.3 ст.210 УК РФ и назначении условного осуждения, а также о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности. При этом указано, что судом оставлены без внимания способ совершения преступления, последовательность и продолжительность преступлений, направленность деяний на охраняемые уголовным законом отношения в сфере общественной и экологической безопасности, охраны окружающей среды, а также в сфере экономической деятельности, причиненный им вред и размер материального ущерба. В представлении обращается внимание на то, что в судебном заседании не исследовался вопрос о конфискации стоимости леса, вырубленного в ходе деятельности преступного сообщества при участии Подолякина С.В.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному делу такое нарушение закона допущено.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 и ч. 3 ст. 60 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние

назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу ч. 2 ст. 389¹⁸ УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», следует, что судам необходимо соблюдать требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом ценности и причиненный им вред, а в приговоре приводить мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 года № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)», при назначении наказания лицам, виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.210 УК РФ, а также в совершении в составе преступного сообщества (преступной организации) иных преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, судам надлежит тщательно выяснять и учитывать совокупность установленных в судебном заседании конкретных обстоятельств преступлений, роль и степень участия подсудимого в создании преступного сообщества (преступной организации), а также в преступной деятельности его участников, тяжесть совершенных им конкретных преступлений.

При этом в силу ч.7 ст.35 УК РФ совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией) влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ч.3 ст.47 УК РФ судам рекомендовано обсуждать вопрос о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью лиц, совершивших преступление,

предусмотренное ч.3 ст.210 УК РФ, с использованием своего служебного положения.

Вышеизложенные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при разрешении вопроса о назначении наказания Подолякину С.В. не учтены.

Согласно фабуле обвинения участники преступного сообщества, которое характеризовалось структурированностью, организованностью, а также разработанной и рассчитанной на неоднократное применение схемой совершения преступных действий, незаконно осуществили вырубку лесных насаждений в общем объеме не менее 12378,43 кубических метров, относящихся к лесному фонду Российской Федерации, расположенных на территории участковых лесничеств Ижморское, Святославское и Красноярское Ижморского лесничества Ижморского района Кемеровской области – Кузбасса, причинив Департаменту лесного комплекса Кузбасса материальный ущерб на общую сумму более 79 миллионов рублей.

Выполняя отведенную ему роль, Подолякин С.В., используя служебное положение, обеспечивал непрерывную, систематическую, незаконную деятельность преступного сообщества с целью совместного совершения преступлений и извлечения максимального дохода от незаконной деятельности (л. приговора 51).

В частности, зная порядок заготовки древесины для нужд граждан и используя свои специальные профессиональные познания, Подолякин С.В. производил отвод лесных насаждений, придавая им вид лесосеки, составлял таксационный абрис лесосеки с указанием ее границ для проведения рубок и определения объема лесных насаждений, предназначенных к незаконной рубке, после чего передавал необходимые сведения руководителю структурного подразделения преступного сообщества У [] [] для последующей материальной оценки и определения количества договоров с гражданами, необходимых для рубки леса на данной лесосеке, то есть для реализации преступной схемы «заготовки леса по паспортам».

Непосредственными действиями Подолякина С.В. причинен ущерб лесному фонду Российской Федерации в особо крупном размере в сумме 7 734 751 руб., а также перевезено и сбыто незаконно добытой древесины в общем объеме 969,76 кубических метров общей стоимостью 2419 152,2 руб.

Кроме того, судом не учтено, что причиненный Подолякиным С.В. и другими участниками преступного сообщества ущерб не ограничивался только материальным выражением.

Согласно ст. 9, 58 Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

В соответствии с п. 3.1 постановления Конституционного суда Российской Федерации от 2 июня 2015 года № 12-П лес в качестве одной из разновидностей природных объектов, определяется как естественная экологическая система, природный ландшафт и его составляющие элементы, сохранившие свои природные свойства. Лесное законодательство регулирует отношения в области использования, охраны и защиты воспроизводства лесов исходя из понятия о лесе как об экологической системе или природном ресурсе (ст. 5 Лесного кодекса Российской Федерации).

В силу двойственности понятия «лес» при регулировании отношений по возмещению вреда в тех случаях, когда лес рассматривается как экосистема, превалирует экологический фактор и проявляются особенности особой экологической ответственности, предполагающей расходы на восстановление всех компонентов экосистемы на поврежденном участке; если же речь идет о лесе как природном ресурсе, то лес рассматривается в качестве экономической категории, а потому в причиненный ущерб включается стоимость утраченных компонентов, что характерно для компенсаторной функции, выполняемой гражданским законодательством., а при оценке причиненного вреда - учет всех негативных последствий, возникших в результате правонарушения.

Также судом не учтен в полной мере тот факт, что Подолякин С.В., являясь старшим инспектором территориального отдела по Ижморскому лесничеству, участвовал в преступном сообществе с использованием своего служебного положения, что обуславливало необходимость назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности.

Однако допущенные Ижморским районным судом Кемеровской области нарушения закона при назначении наказания судом апелляционной и кассационной инстанции не были учтены.

При таких обстоятельствах, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 12 марта 2025 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2025 года в отношении Подолякина С.В. подлежат отмене.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁵ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 12 марта 2025 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2025 года в отношении Подолякина Сергея Викторовича отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи