



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КАД26-2-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,  
судей Калининой Л.А. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Цымбалюк Карины Владимировны на решение Находкинского городского суда Приморского края от 23 декабря 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 19 марта 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г. по материалам истребованного административного дела № 2а-5269/2024 по административному исковому заявлению Владивостокской таможни о взыскании с Цымбалюк К.В. задолженности по уплате таможенных пошлин и пеней.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей Цымбалюк К.В. – Доценко А.И., Коцюрбий Р.И., представителя Владивостокской таможни – Панькиной Л.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

Владивостокская таможня обратилась в суд с административным иском о взыскании с Цымбалюк К.В. задолженности по уплате таможенных пошлин и пеней. С учетом уточнений просила взыскать задолженность по уплате таможенных пошлин в размере 675 840,97 руб. и пеней в размере 619 629,76 руб.

Иск мотивирован тем, что в июне 2021 года из Корейской Республики в адрес Цымбалюк К.В. согласно коносаменту ввезен для личного пользования автомобиль 2019 года выпуска, бывший в употреблении, дизельный двигатель с объемом 2199 куб. см, мощностью 202 л. с.

На основании договора на оказание услуг таможенного представителя от 3 июня 2022 г., заключенного между Цымбалюк К.В. и ООО «Хайтэк Крафт», в целях таможенного декларирования в интересах Цымбалюк К.В. подана таможенная декларация, согласно которой стоимость автотранспортного средства заявлена в размере [REDACTED] долларов США.

Согласно таможенному ордеру стоимость ввезенного автомобиля определена в размере [REDACTED] евро и уплачены следующие платежи: утилизационный сбор в размере 3400 руб.; таможенные сборы за совершение таможенных операций в размере 3100 руб.; таможенные пошлины по единым ставкам в отношении товаров для личного пользования в размере 362 390,25 руб. Итого за ввезенный товар было уплачено 368 890,25 руб., что подтверждается чеком № 6588.

В соответствии со статьями 310, 324 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее также – ТК ЕАЭС) в отношении ввезенного товара проведен таможенный контроль, по результатам которого выявлен факт занижения таможенной стоимости ввезенного автомобиля, поскольку рыночная стоимость аналогичного товара составляла [REDACTED] долларов США, или [REDACTED] евро (на дату декларирования – 6 июня 2022 г.).

В связи с этим таможенный орган произвел корректировку стоимости автомобиля в таможенном приходном ордере и доначислил таможенные платежи. Так, таможенная пошлина по единым ставкам в отношении товаров для личного пользования от таможенной стоимости товара составила 1 038 231,22 руб., что послужило основанием для обращения в суд.

Решением Находкинского городского суда Приморского края от 23 декабря 2024 г. административный иск удовлетворен частично. С Цымбалюк К.В. взыскано 675 840,97 руб. задолженности по уплате таможенных платежей и 601 250,63 руб. пеней за период с 2 октября 2022 г. по 23 декабря 2024 г., всего 1 277 091,60 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 19 марта 2025 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г. решение Находкинского городского суда Приморского края от 23 декабря 2024 г. оставлено без изменения.

Удовлетворяя административный иск, суды исходили из того, что таможенным органом представлен необходимый пакет документов, подтверждающих обстоятельства ввоза транспортного средства в адрес Цымбалюк К.В. для личного пользования, в том числе договор на оказание услуг таможенного представителя, пассажирская таможенная декларация,

личные документы ответчика, предоставленные таможенному представителю в целях осуществления таможенных операций.

Оценив представленные доказательства и акт таможенной проверки, суды пришли к выводу, что при декларировании товара занижена стоимость автомобиля и представлены недостоверные сведения о его стоимости, что в силу подпунктов 4 и 5 пункта 3 статьи 267 ТК ЕАЭС является основанием для корректировки таможенной стоимости товара для личного пользования и взыскания недоимки по уплате таможенных платежей и пеней.

Наряду с этим суды отклонили доводы Цымбалюк К.В. о ее непричастности к ввозу транспортного средства на территорию Российской Федерации и указали, что в материалы дела не представлены доказательства поддельности коносамента и инвойса, а доводы Цымбалюк К.В. о том, что она не подписывала документы для ввоза в ее интересах транспортного средства, не заключала договор таможенного представительства, а также о совершении в ее отношении мошеннических действий и уголовного преступления могут быть проверены только в ином процессуальном порядке, а не при рассмотрении административного дела.

Также суды не усмотрели и нарушения права Цымбалюк К.В. на судебную защиту, поскольку судом первой инстанции она была извещена о времени и месте судебного разбирательства по верному адресу, сведений о невозможности участия в судебном заседании суда первой инстанции от нее не поступало.

Выражая несогласие с судебными актами, Цымбалюк К.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на предмет их отмены. В обоснование доводов кассационной жалобы указала, что в материалы дела представлены подложные документы, поскольку она какие-либо договоры о ввозе транспортного средства на территорию Российской Федерации не заключала, в том числе не подписывала договор на оказание услуг таможенного представительства от 3 июня 2022 г. и акт оказания услуг от 3 июня 2022 г. Также не давала каких-либо поручений ООО «Хайтэк Крафт», не подписывала объяснения Владивостокской таможне, копия паспорта имеет признаки подделки, она не обращалась к нотариусу за заверением его копии. Кроме того, копия заверенного нотариусом документа не содержит отметку о снятии ее с регистрационного учета, которая на предполагаемую дату совершения нотариальных действий уже имелась в ее паспорте.

Также материалами дела не подтвержден факт приобретения ею транспортного средства, отсутствует договор купли-продажи, равно как и документы, подтверждающие оплату покупки транспортного средства.

Сообщает, что по факту совершения в ее отношении мошеннических действий она 17 января 2025 г. обратилась в правоохранительные органы.

Просит учитывать, что таможенный орган надлежащим образом не прошел процедуру досудебного урегулирования спора. Уведомление (уточнение к уведомлению) о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей и пеней она не получала.

Отмечает, что приведенные в кассационной жалобе доводы заявляла при рассмотрении дела, вместе с тем однако суды не выяснили эти обстоятельства и надлежащим образом не проверили ее доводы.

В суде первой инстанции участия не принимала, так как находилась на стационарном лечении, а потому была лишена права на судебную защиту.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2026 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных исковых требований такие нарушения имели место.

Порядок реализации права на судебную защиту и отправления правосудия применительно к административному судопроизводству определяет Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, раскрывая содержание принципа состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства при активной роли суда, возлагает на суд обязанности осуществлять руководство судебным процессом, разъяснять каждой из сторон их права и обязанности, предупреждать о последствиях совершения или несовершения сторонами процессуальных действий, оказывать им содействие в реализации их прав, создавать условия и принимать предусмотренные данным кодексом меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, а также для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении и разрешении административного дела (пункт 7 статьи 6, часть 2 статьи 14 КАС РФ).

Также в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе назначает экспертизу, заключение по которой отнесено к числу доказательств по административному делу, которые суд оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств (часть 2 статьи 59, часть 8 статьи 82, статья 84 КАС РФ).

Однако суды, вопреки требованиям обеспечения правильного рассмотрения административного дела с учетом его обстоятельств, характера спорного публичного правоотношения, соблюдения баланса частных и публичных интересов, не проверили надлежащим образом доводы административного ответчика о ее непричастности к ввозу транспортного средства, о незаключении с ООО «Хайтэк Крафт» договора на оказание услуг таможенного представительства.

Из общих положений о солидарных обязательствах, установленных статьями 322 и 323 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует, что солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникают, если такая обязанность или требование установлены законом. При этом кредитор вправе требовать исполнения обязательств как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников, которые остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Как следует из материалов дела, таможенный орган предъявил требования о взыскании задолженности по уплате таможенных платежей и пеней к Цымбалюк К.В.

ООО «Хайтэк Крафт» заявлено административным истцом в административном исковом заявлении в качестве заинтересованного лица.

Между тем согласно части 3 статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при подготовке административного дела к судебному разбирательству самостоятельно определяет круг лиц, участвующих в деле, и, исходя из заявленных требований, разрешает вопрос о вступлении в административное дело других административных ответчиков (пункт 3) с учетом положений статьи 41 КАС РФ.

Согласно части 2 статьи 41 КАС РФ в административном судопроизводстве допускается процессуальное соучастие, если: предметом спора, возникшего из административных или иных публичных правоотношений (административного спора), являются общие права и (или) обязанности нескольких административных истцов либо нескольких административных ответчиков (пункт 1); права и (или) обязанности нескольких субъектов административных или иных публичных правоотношений (нескольких административных истцов либо нескольких административных ответчиков) имеют одно основание (пункт 2); предметом административного спора являются однородные права или обязанности субъектов административных или иных публичных правоотношений (пункт 3).

Из положений статьи 26 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о таможенном регулировании) и статей 50, 71 ТК ЕАЭС следует, что плательщиками таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин являются декларант или иные лица, у которых возникла обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов.

Обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов исполняется таможенным представителем с учетом статьи 405 ТК ЕАЭС (абзац третий пункта 1 статьи 55 этого кодекса), из пункта 4 которой следует, что в случае совершения таможенных операций таможенным представителем от имени декларанта таможенный представитель несет с таким декларантом солидарную обязанность по уплате таможенных пошлин в полном размере подлежащей исполнению обязанности по уплате таможенных пошлин.

Из части 1, пункта 4 части 2 и части 12 статьи 73 Федерального закона о таможенном регулировании следует, что уведомление (уточнение к уведомлению) о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей и пеней представляет собой извещение плательщика и лица, несущего солидарную обязанность, о суммах таможенных платежей и пеней, не уплаченных в срок, установленный международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании, которое среди прочего должно содержать сведения о плательщике и (или) лице, несущем солидарную обязанность и направляется одновременно плательщику и лицам, несущим солидарную обязанность, с указанием об этом в таких уведомлениях (уточнениях к уведомлению).

Таким образом, ООО «Хайтэк Крафт», являясь согласно представленным таможенным органам документам, таможенным представителем декларанта Цымбалюк К.В., несет с ней солидарную ответственность по уплате таможенных платежей, в связи с чем положения статьи 73 Федерального закона о таможенном регулировании о последствиях неисполнения уведомления о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей и пеней в добровольном порядке в виде применения мер взыскания таких платежей распространяются и на декларанта, и на таможенного представителя в равной степени.

Вместе с тем суды приведенные положения таможенного законодательства не учли и не решили вопрос о привлечении к участию в деле профессионального участника таможенных отношений – таможенного представителя ООО «Хайтэк Крафт».

Также суды не проверили должным образом соблюдение процедуры досудебного взыскания таможенных платежей с таможенного представителя, в частности акт направления уведомления (уточнение к уведомлению) о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей и пеней, и не приняли надлежащих мер по обеспечению его явки в судебное заседание, в том числе для выяснения причин занижения размера таможенных пошлин.

Выводы суда о том, что доводы Цымбалюк К.В. требуют проверки в ином процессуальном порядке, не могут быть приняты во внимание, поскольку суд обязан выяснить все фактические обстоятельства дела, проверить заявленные при рассмотрении дела доводы и дать им оценку в соответствии с нормами административного процессуального законодательства на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемые судебные акты приведенным требованиям не соответствуют.

Тем самым судами допущено существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход административного дела, в связи с чем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении административного дела суду следует учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с установленными по нему обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а :**

решение Находкинского городского суда Приморского края от 23 декабря 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 19 марта 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Находкинский городской суд Приморского края.

Председательствующий

Судьи