



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-КГ25-18-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Поповой Г.Г. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 2 марта 2026 г. кассационную жалобу министра здравоохранения Алтайского края Попова Дмитрия Владимировича на определение Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 15 ноября 2024 г. с учётом определения этого же суда от 5 декабря 2024 г. об исправлении описки, апелляционное определение Алтайского краевого суда от 19 марта 2025 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 г.

по заявлению Министерства здравоохранения Алтайского края об изменении способа и порядка исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г. по делу № 2-1354/2021 Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края по иску Ходенёвой Натальи Сергеевны, действующей в интересах несовершеннолетнего ребёнка-инвалида Ходенёва Е. А., к Министерству здравоохранения Алтайского края о возложении обязанности обеспечить лекарственным препаратом.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., объяснения представителя Министерства здравоохранения Алтайского края по доверенности Кочеткова Н.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение представителя Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов по доверенности Заикиной Н.Ю., возражения на кассационную жалобу

представителя Ходенёвой Н.С. по доверенности Тухватуллина И.Ф., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего доводы кассационной жалобы необоснованными,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство здравоохранения Алтайского края (далее также – Министерство) 21 октября 2024 г. обратилось в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

В обоснование заявления об изменении способа и порядка исполнения решения суда Министерство указало, что Железнодорожным районным судом г. Барнаула Алтайского края рассмотрено дело по иску Ходенёвой Натальи Сергеевны, действующей в интересах несовершеннолетнего Ходенёва Е. А. [REDACTED], о возложении обязанности обеспечить лекарственным препаратом.

Вступившим в законную силу решением Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г. с учётом определения об исправлении описки от 26 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 июня 2021 г., удовлетворены иски Ходенёвой Н.С., действующей в интересах несовершеннолетнего Ходенёва Е.А. Суд возложил на Министерство обязанность обеспечить Ходенёва Е.А., [REDACTED] года рождения, лекарственным препаратом «Спинраза» (Нусинерсен) в необходимом объёме и дозировке согласно инструкции к препарату «Спинраза» (Нусинерсен), производимому компанией Биоген Айдек Лимитед (Великобритания), на постоянной основе из расчёта 12 мг (5 мл) на одно введение (первые три дозы вводить с интервалами 14 дней, четвёртая доза через 35 дней после введения, затем поддерживающие дозы – каждые 4 месяца, количество препарата на первый год введения – 6 упаковок). Решение обращено к немедленному исполнению.

В соответствии с исполнительным листом от 18 марта 2021 г. судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – МОСП УФССП России по Алтайскому краю) возбуждено исполнительное производство № [REDACTED], в котором в качестве предмета исполнения указано: «Обязать Министерство здравоохранения Алтайского края обеспечить Ходенёва Е.А., [REDACTED] года рождения, лекарственным препаратом «Спинраза» (Нусинерсен) в необходимом объёме и дозировке согласно инструкции к препарату «Спинраза» (Нусинерсен), производимому компанией Биоген Айдек Лимитед (Великобритания), на постоянной основе из расчёта 12 мг (5 мл) на одно введение (первые три дозы вводить с интервалами 14 дней, четвёртая доза через 35 дней после введения, затем поддерживающие дозы –

каждые 4 месяца, количество препарата на первый год введения – 6 упаковок)».

Как полагал заявитель, Железнодорожный районный суд г. Барнаула Алтайского края, возлагая на Министерство здравоохранения Алтайского края обязанность по обеспечению Ходенёва Е.А., [REDACTED] года рождения, лекарственным препаратом с указанием как международного непатентованного наименования препарата «Нусинерсен», так и конкретного торгового наименования «Спинраза», фактически возложил на Министерство здравоохранения Алтайского края обязанность по обеспечению Ходенёва Е.А. лекарственным препаратом именно по торговому наименованию «Спинраза», что противоречит требованиям пункта 4 части 2 статьи 73 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», пункту 5 Порядка назначения лекарственных препаратов, утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 24 ноября 2021 г. № 1094н¹.

Врачебной комиссией краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Детская городская поликлиника № 7, г. Барнаул» принято решение, оформленное протоколом от 30 сентября 2024 г., о нуждаемости пациента Ходенёва Е.А., [REDACTED] года рождения, на период с 1 января по 31 декабря 2025 г. в обеспечении по жизненным показаниям лекарственным препаратом с международным непатентованным наименованием «Нусинерсен».

Министерством здравоохранения Алтайского края пояснено, что назначение лекарственных препаратов пациентам производится по международному непатентованному наименованию, в заявках на обеспечение пациентов лекарственными препаратами, в данном случае направляемых в Фонд поддержки детей с тяжёлыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе редкими (орфанными) заболеваниями, «Круг добра», также указывается международное непатентованное наименование необходимого лекарственного препарата, закупочные процедуры для нужд названного фонда в соответствии с нормами Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» производятся с указанием в качестве объекта закупки препарата по международному непатентованному наименованию, назначение лекарственного препарата «Нусинерсен» пациенту Ходенёву Е.А. производится по международному непатентованному наименованию.

15 апреля 2024 г. на территории Российской Федерации было зарегистрировано торговое наименование «Лантесенс» лекарственного

¹ Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 24 ноября 2021 г. № 1094н «Об утверждении Порядка назначения лекарственных препаратов, форм рецептурных бланков на лекарственные препараты, Порядка оформления указанных бланков, их учёта и хранения, форм бланков рецептов, содержащих назначение наркотических средств или психотропных веществ, Порядка их изготовления, распределения, регистрации, учёта и хранения, а также Правил оформления бланков рецептов, в том числе в форме электронных документов».

препарата с международным непатентованным наименованием «Нусинерсен». Производитель и держатель регистрационного наименования – акционерное общество «Генериум», Российская Федерация. Действующим веществом препарата с торговым наименованием «Лантесенс» является нусинерсен. Лекарственный препарат с международным непатентованным наименованием «Нусинерсен» по торговому наименованию «Лантесенс» полностью идентичен препарату с торговым наименованием «Спинраза».

При таких данных, по мнению Министерства здравоохранения Алтайского края, в отношении пациента Ходенёва Е.А. в настоящий момент отсутствуют правовые основания для организации его лекарственного обеспечения препаратом по конкретному торговому наименованию «Спинраза», имеются объективные препятствия для исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г. по делу по иску Ходенёвой Н.С., действующей в интересах несовершеннолетнего Ходенёва Е.А., о возложении обязанности обеспечить лекарственными препаратами в первоначальном виде, изменение порядка и способа исполнения указанного судебного постановления будет содействовать его исполнимости в условиях соблюдения требований законодательства о назначении и осуществлении закупочных процедур лекарственных препаратов.

В связи с приведёнными обстоятельствами заявитель просил суд об изменении способа и порядка исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г. путём возложения на Министерство здравоохранения Алтайского края обязанности обеспечить Ходенёва Е.А., [REDACTED] года рождения, лекарственным препаратом с международным непатентованным наименованием «Нусинерсен» на постоянной основе в соответствии с медицинскими показаниями до отмены применения данного лекарственного препарата.

Определением Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 15 ноября 2024 г. с учётом определения этого же суда от 5 декабря 2024 г. об исправлении описки, заявление Министерства об изменении способа и порядка исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г. по делу по иску Ходенёвой Н.С., действующей в интересах несовершеннолетнего Ходенёва Е.А., к Министерству здравоохранения Алтайского края о возложении обязанности обеспечить лекарственным препаратом, оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением Алтайского краевого суда от 19 марта 2025 г. определение Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 15 ноября 2024 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 г. определение Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 15 ноября 2024 г. и апелляционное определение Алтайского краевого суда от 19 марта 2025 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе министром здравоохранения Алтайского края Поповым Д.В. ставится

вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 15 ноября 2024 г., апелляционного определения Алтайского краевого суда от 19 марта 2025 г. и определения судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 13 ноября 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. от 29 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представители третьих лиц – Министерства здравоохранения Российской Федерации, Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Алтайский краевой клинический центр охраны материнства и детства», Фонда поддержки детей с тяжёлыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе редкими (орфанными) заболеваниями, «Круг добра» (далее также – Фонд «Круг добра»), представитель заинтересованного лица – государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Детская городская поликлиника № 7, г. Барнаул», надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении заявления Министерства здравоохранения Алтайского края об изменении способа и порядка исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула

Алтайского края от 18 марта 2021 г. судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что несовершеннолетний Ходенёв Е.А., [REDACTED], [REDACTED] года рождения, является ребенком-инвалидом в связи с наличием у него заболевания [REDACTED]», Ходенёва Наталья Сергеевна – мать несовершеннолетнего Ходенёва Е.А.

Решением Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г., с учётом определения об исправлении описки от 26 апреля 2021 г., удовлетворены иски Ходенёвой Н.С., действующей в интересах несовершеннолетнего Ходенёва Е.А., на Министерство возложена обязанность обеспечить Ходенёва Е.А., [REDACTED] года рождения, лекарственным препаратом «Спинраза» (Нусинерсен) в необходимом объёме и дозировке согласно инструкции к препарату «Спинраза» (Нусинерсен), производимому компанией Биоген Айдек Лимитед (Великобритания), на постоянной основе из расчёта 12 мг (5 мл) на одно введение (первые три дозы вводить с интервалами 14 дней, четвёртая доза через 35 дней после введения, затем поддерживающие дозы – каждые 4 месяца, количество препарата на первый год введения – 6 упаковок). Решение обращено к немедленному исполнению.

Основанием для вынесения указанного судебного постановления явилось решение врачебной комиссии государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Алтайский краевой клинический центр охраны материнства и детства» от 29 декабря 2020 г. № 80, согласно которому Ходенёв Е.А. с 23 декабря 2020 г. находится на лечении в данном центре с клиническим диагнозом «[REDACTED]», проводится терапия лекарственным препаратом «Спинраза», по клиническим данным на фоне проводимой терапии данным лекарственным препаратом отмечается положительная динамика. Врачебной комиссией государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Алтайский краевой клинический центр охраны материнства и детства» сделан вывод о том, что пациенту Ходенёву Е.А. целесообразно продолжить начатую патогенетическую терапию лекарственным препаратом «Нусинерсен» по жизненным показаниям по схеме.

26 марта 2021 г. судебным приставом-исполнителем МОСП УФССП России по Алтайскому краю возбуждено исполнительное производство № [REDACTED], в котором в качестве предмета исполнения указано: «Обязать Министерство здравоохранения Алтайского края обеспечить Ходенёва Е.А., [REDACTED] года рождения, лекарственным препаратом «Спинраза» (Нусинерсен) в необходимом объёме и дозировке согласно инструкции к препарату «Спинраза» (Нусинерсен), производимого компанией Биоген Айдек Лимитед (Великобритания), на постоянной основе из расчёта 12 мг (5 мл) на одно введение (первые три дозы вводить с интервалами 14 дней,

четвертая доза через 35 дней после введения, затем поддерживающие дозы – каждые 4 месяца, количество препарата на первый год введения – 6 упаковок)».

Решением врачебной комиссией краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Детская городская поликлиника № 7, г. Барнаул», оформленным протоколом от 30 сентября 2024 г. № 11, установлено, что на период с 1 января по 31 декабря 2025 г. пациент Ходенёв Е.А., [REDACTED] года рождения, нуждается в обеспечении по жизненным показаниям лекарственным препаратом «Нусинерсен», раствор для интратекального введения 2,4 мг/мл, флакон по 5 мл № 1 в количестве 15 мл (3 флакона). Схема поддерживающей терапии: 5 мл на одно введение интратекально каждые 4 месяца (январь, май, сентябрь).

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления Министерства здравоохранения Алтайского края об изменении способа и порядка исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г., исходил из положений статей 203, 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал, что судом не установлены обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у заявителя объективной возможности приобрести лекарственный препарат с торговым наименованием «Спинраза» в целях исполнения вступившего в законную силу судебного постановления, заявителем не представлено доказательств, подтверждающих затруднительность исполнения судебного решения.

Суд первой инстанции признал доводы Министерства здравоохранения Алтайского края о невозможности проведения закупок лекарственного препарата «Нусинерсен» по торговому наименованию «Спинраза» несостоятельными ввиду наличия у заказчика права при закупках указывать торговые наименования лекарственных средств и отметил, что заявленное Министерством здравоохранения Алтайского края требование полностью изменяет существо решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г., что в рамках разрешения данного процессуального вопроса недопустимо.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно указав, что доводы частной жалобы Министерства здравоохранения Алтайского края о затруднениях при проведении закупочных процедур лекарственного препарата «Нусинерсен» по торговому наименованию «Спинраза» опровергаются представленными в материалы дела сведениями о заключении таких контрактов в иных регионах Российской Федерации. Вопреки доводам частной жалобы Министерства здравоохранения Алтайского края лекарственный препарат с международным непатентованным наименованием «Нусинерсен» (торговое наименование «Спинраза») присутствует на фармацевтическом рынке Российской Федерации.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не

установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм права ввиду следующего.

1. Конституцией Российской Федерации определено, что Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 41 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счёт средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

Государственная политика в интересах детей является приоритетной и основана в том числе на принципе поддержки семьи в целях обеспечения обучения, воспитания, отдыха и оздоровления детей, защиты их прав, подготовки их к полноценной жизни в обществе (абзац третий части 2 статьи 4 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации»).

В целях обеспечения прав детей на охрану здоровья в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения осуществляются мероприятия по оказанию детям бесплатной медицинской помощи, предусматривающей оздоровление детей, профилактику, диагностику и лечение заболеваний, в том числе диспансерное наблюдение, медицинскую реабилитацию детей-инвалидов и детей, страдающих хроническими заболеваниями, и санаторно-курортное лечение детей (статья 10 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации»).

Базовым нормативным правовым актом, регулирующим отношения в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, является Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Охрана здоровья граждан – это система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации,

органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи (пункт 2 части 1 статьи 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Медицинская помощь – это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг (пункт 3 части 1 статьи 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

В статье 4 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» закреплены такие основные принципы охраны здоровья граждан, как соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи; приоритет охраны здоровья детей; социальная защищённость граждан в случае утраты здоровья; ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья; доступность и качество медицинской помощи; недопустимость отказа в оказании медицинской помощи (пункты 1–7 статьи 4 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Государство признаёт охрану здоровья детей как одно из важнейших и необходимых условий физического и психического развития детей. Дети независимо от их семейного и социального благополучия подлежат особой охране, включая заботу об их здоровье и надлежащую правовую защиту в сфере охраны здоровья, и имеют приоритетные права при оказании медицинской помощи; органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в соответствии со своими полномочиями разрабатывают и реализуют программы, направленные на профилактику, раннее выявление и лечение заболеваний, снижение материнской и младенческой смертности, формирование у детей и их родителей мотивации к здоровому образу жизни, и принимают соответствующие меры по организации обеспечения детей лекарственными препаратами, специализированными продуктами лечебного питания, медицинскими изделиями (части 1, 2 и 4 статьи 7 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Медицинская помощь, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации, организуется и оказывается: 1) в соответствии с положением об организации оказания медицинской помощи по видам медицинской помощи, которое утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; 2) в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, утверждаемыми уполномоченным

К полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья отнесены организация обеспечения граждан лекарственными препаратами для лечения заболеваний, включённых в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни гражданина или инвалидности, предусмотренный частью 3 статьи 44 данного федерального закона (пункт 10 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Источниками финансового обеспечения в сфере охраны здоровья являются средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, средства обязательного медицинского страхования, средства организаций и граждан, средства, поступившие от физических и юридических лиц, в том числе добровольные пожертвования, и иные не запрещенные законодательством Российской Федерации источники (статья 82 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Указом Президента Российской Федерации от 5 января 2021 г. № 16 учреждён Фонд поддержки детей с тяжёлыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе редкими (орфанными) заболеваниями, «Круг добра» с основной целью реализации дополнительного механизма организации и финансового обеспечения оказания таким детям медицинской помощи (при необходимости за пределами Российской Федерации), обеспечения их лекарственными препаратами и медицинскими изделиями, включая не зарегистрированные в Российской Федерации, и техническими средствами реабилитации, не входящими в федеральный перечень реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду.

Как установлено положениями части 2 статьи 48 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», врачебная комиссия создаётся в медицинской организации в целях совершенствования организации оказания медицинской помощи, принятия решений в наиболее сложных и конфликтных случаях по вопросам профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, определения трудоспособности граждан и профессиональной пригодности некоторых категорий работников, осуществления оценки качества, обоснованности и эффективности лечебно-диагностических мероприятий, в том числе назначения лекарственных препаратов, обеспечения назначения и коррекции лечения в целях учёта данных пациентов при обеспечении лекарственными препаратами, трансплантации (пересадки) органов и тканей человека, медицинской реабилитации, а также принятия решений по иным медицинским вопросам. Решение врачебной комиссии оформляется протоколом и вносится в медицинскую документацию пациента.

Приказом Министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 5 мая 2012 г. № 502н утверждён Порядок создания и деятельности врачебной комиссии медицинской организации,

действовавший на дату принятия врачебной комиссией решения о нуждаемости Ходенёва Е.А. в обеспечении препаратом «Нусинерсен»³ – 30 сентября 2024 г. (далее – Порядок).

В силу пункта 4 Порядка врачебная комиссия в числе других осуществляет следующие функции: принятие решений по вопросам профилактики, диагностики, лечения, медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения граждан в наиболее сложных и конфликтных ситуациях, требующих комиссионного рассмотрения (подпункт 4.1); оценка качества, обоснованности и эффективности лечебно-диагностических мероприятий, в том числе назначения лекарственных препаратов (подпункт 4.6); принятие решения по вопросам назначения и коррекции лечения в целях учёта данных пациентов при обеспечении лекарственными препаратами в соответствии с законодательством Российской Федерации (подпункт 4.12).

Из приведённых нормативных правовых положений следует, что в Российской Федерации право на охрану здоровья и медицинскую помощь относится к числу основных прав человека, подлежащих государственной защите. Одним из принципов охраны здоровья граждан является соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение реализации этих прав государственными гарантиями. При этом Российская Федерация как социальное государство признаёт охрану здоровья детей как одно из важнейших и необходимых условий их физического и психического развития, устанавливая приоритет защиты прав ребёнка, и особенно ребёнка-инвалида, в том числе посредством оказания детям бесплатной медицинской помощи, включающей в себя предоставление государственных гарантий в виде обеспечения лекарственными препаратами. Законодательством Российской Федерации также предусмотрено обеспечение лекарственными препаратами граждан, страдающих редкими (орфанными) заболеваниями. Обязанность осуществления оценки качества, обоснованности и эффективности лечебно-диагностических мероприятий, в том числе назначения лекарственных препаратов, обеспечения назначения и коррекции лечения в целях учёта данных пациентов при обеспечении лекарственными препаратами, а также для принятия решений по иным медицинским вопросам возложена на создаваемые в медицинской организации врачебные комиссии.

2. В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Российская Федерация как правовое государство обязана обеспечивать эффективную систему гарантирования защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 1-П, от 21 января 2010 г. № 1-П и др.).

³ Действующим в настоящее время Порядком создания и деятельности врачебной комиссии медицинской организации, утверждённым приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10 апреля 2025 г. № 180н, предусмотрено аналогичное правовое регулирование.

Учитывая приведённые конституционные положения, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путём своевременного и правильного рассмотрения дел.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вступившие в законную силу судебные постановления, как установлено частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц определяет Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также – Федеральный закон «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии со статьёй 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присуждённых денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 указанного кодекса.

Аналогичные нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации положения содержатся в части 1 статьи 37 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусматривающей, что взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о

предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения (статья 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 203¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос изменения способа и порядка исполнения решения суда рассматривается судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле. В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения.

Частью 2 статьи 203¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что по результатам рассмотрения суд выносит определение, которое высылается лицам, участвующим в деле, в течение трёх дней со дня его вынесения. На определение суда может быть подана частная жалоба.

В определении суда должны быть указаны в том числе мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункт 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменения способа и порядка его исполнения с учётом необходимости своевременного и полного исполнения решения суда в каждом конкретном случае следует тщательно оценить доказательства, представленные в обоснование такой просьбы.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в судебном акте, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты

судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из изложенных нормативных положений следует, что по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя суд вправе решить вопрос об изменении способа и порядка исполнения решения при наличии установленных законом оснований и исходя из совокупности представленных сторонами доказательств с учётом принципов равноправия и состязательности сторон, а также принципа справедливости судебного разбирательства. Основанием для изменения способа и порядка исполнения решения являются неустранимые на момент обращения в суд с таким заявлением обстоятельства, которые носят исключительный характер, свидетельствуют о невозможности или крайней затруднительности исполнения решения суда в том порядке, который был определён ранее. Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, представления судебного пристава-исполнителя об изменении способа и порядка исполнения решения суда в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих исполнению должником исполнительного документа в установленном порядке. В целях установления баланса интересов сторон в ходе исполнения судебного постановления суд обязан оценить все приводимые должником доводы и доказательства, их подтверждающие, о необходимости изменения способа и порядка исполнения решения суда, возражения взыскателя относительно такого изменения по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда. Следовательно, вопрос об изменении способа и порядка исполнения решения суда не должен разрешаться судом произвольно.

3. Приведённые положения процессуального закона судом первой инстанции при рассмотрении заявления Министерства здравоохранения Алтайского края об изменении способа и порядка исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г. по делу № 2-1354/2021 Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края по иску Ходенёвой Н.С., действующей в интересах несовершеннолетнего ребёнка-инвалида Ходенёва Е.А., к Министерству здравоохранения Алтайского края о возложении обязанности обеспечить лекарственным препаратом были существенно нарушены.

Из материалов дела следует, что судьёй Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края было принято процессуальное решение о рассмотрении заявления Министерства здравоохранения Алтайского края об изменении способа и порядка исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г. в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц.

При этом судьёй суда первой инстанции в нарушение статей 152, 153 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение о

подготовке дела по указанному заявлению к судебному разбирательству, равно как и определение о назначении дела к разбирательству в судебном заседании с извещением сторон, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте его рассмотрения, не выносились.

Принимая во внимание особую категорию рассмотренного 18 марта 2021 г. Железнодорожным районным судом г. Барнаула Алтайского края спора о лекарственном обеспечении ребёнка-инвалида, страдающего редким (орфанным) заболеванием, количество участвующих в деле лиц и обусловленную этим сложность поставленного перед судом Министерством здравоохранения Алтайского края вопроса об изменении порядка и способа исполнения принятого по названным требованиям судебного постановления, суду первой инстанции с учётом положений части 1 статьи 203¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежало рассмотреть такое заявление Министерства здравоохранения Алтайского края со стадии подготовки дела к судебному разбирательству, с соблюдением порядка, предусмотренного статьями 147–153 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Такое процессуальное решение, направленное на обеспечение прав всех участвующих в деле лиц, судьёй суда первой инстанции принято не было.

В материалах дела имеется копия подготовленного Железнодорожным районным судом г. Барнаула Алтайского края судебного извещения о вызове Ходенёвой Н.С., её представителей Тухватуллина И.Ф., Латыповой Д.А., Специализированного отделения судебных приставов по Алтайскому краю Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов, прокурора Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края, Министерства здравоохранения Алтайского края, Фонда «Круг добра», краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Алтайский краевой клинический центр охраны материнства и детства», государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Детская городская поликлиника № 7, г. Барнаул», Министерства здравоохранения Российской Федерации в предварительное судебное заседание на 15 ноября 2024 г. в 14 часов 50 минут и одновременно на основное судебное заседание на 15 ноября 2024 г. в 15 часов 00 минут.

Согласно имеющимся в материалах дела сведениям судебное извещение о времени и месте рассмотрения заявления Министерства здравоохранения Алтайского края вручено прокурору Железнодорожного района г. Барнаула 7 ноября 2024 г. и представителю Специализированного отделения судебных приставов по Алтайскому краю Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов 8 ноября 2024 г. Сведений о направлении, а также о вручении судебных извещений о предварительном и основном судебных заседаниях, назначенных судом первой инстанции на 15 ноября 2024 г. по заявлению Министерства здравоохранения Алтайского края об изменении способа и порядка исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г. иным участвующим в деле лицам материалы дела не содержат. 11 ноября 2024 г. в

суд первой инстанции поступили возражения от Ходенёвой Н.С. на заявление об изменении способа и порядка исполнения решения суда с ходатайством о приобщении доказательств.

Отсутствие в материалах настоящего дела доказательств, подтверждающих как факт направления судебных извещений участвующим в деле лицам, так и факт получения отправленных судебных извещений адресатами, свидетельствует о том, что судом первой инстанции надлежащим образом не выполнена возложенная на него процессуальным законом (статья 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) обязанность по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения заявления Министерства здравоохранения Алтайского края об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

Исходя из содержания протокола проведённого судом первой инстанции предварительного судебного заседания его продолжительность составила 5 минут, судебное заседание проведено судом с участием Ходенёвой Н.С. и её представителя Кобзевой В.А. После завершения предварительного судебного заседания спустя 5 минут было открыто судебное заседание по рассмотрению заявления Министерства здравоохранения Алтайского края, которое было проведено при той же явке и продолжалось 15 минут. При этом судом первой инстанции факт надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения заявления всех участвующих в деле лиц не устанавливался, причина неявки их в судебное заседание вопреки требованиям статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации в пункте 2 постановления Пленума от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», не выяснялась, вследствие чего судом не были приняты меры, направленные на повторное извещение лиц, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, с отложением в этой связи судебного разбирательства.

Следовательно, при рассмотрении заявления Министерства здравоохранения Алтайского края об изменении способа и порядка исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г. судом первой инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального закона, содержащих требование об извещении участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства, что создало препятствия для реализации всеми участвующими в деле лицами своих процессуальных прав. Также в нарушение положений статьи 153 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд в отсутствие участвующих в деле лиц и их согласия открыл судебное заседание завершил предварительное судебное заседание и перешёл к рассмотрению дела по существу.

Кроме того, приведённое указывает на формальный подход суда первой инстанции к рассмотрению поставленного перед ним Министерством здравоохранения Алтайского края вопроса об изменении способа и порядка

исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г. с учетом особого характера рассмотренного спора, связанного с лекарственным обеспечением ребёнка-инвалида, страдающего редким (орфанным) заболеванием, правовой природы спорных отношений, предполагающей необходимость обеспечения стабильности и своевременности предоставления лекарственных средств по жизненным показаниям нуждающемуся в них лицу. В данном случае проведение судебного заседания с извещением всех лиц, участвующих в деле, с надлежащим предварительным проведением подготовки дела по заявлению Министерства здравоохранения Алтайского края к судебному разбирательству в порядке, предусмотренном статьями 149, 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с целью установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения заявления об изменении способа и порядка исполнения решения суда, наряду с необходимостью оценки доводов лиц, участвующих в деле, относительно такого заявления и представленных в его обоснование доказательств, являлось необходимым. Рассмотрение заявления Министерства здравоохранения Алтайского края об изменении способа и порядка исполнения решения суда столь непродолжительное время (5 и 15 минут) с учётом времени, затраченного на разъяснения судом прав и обязанностей участников процесса, на разрешение вопросов о приобщении к материалам дела представленных ими доказательств и иных процессуальных вопросов, свидетельствует о невыполнении возложенной на суд процессуальным законом обязанности по непосредственному определению и установлению обстоятельств, которые приведены заявителем в обоснование необходимости изменения способа и порядка исполнения решения суда (наличие или отсутствие препятствующих (затрудняющих) исполнению решения суда обстоятельств).

Применительно к поставленному перед судом Министерством здравоохранения Алтайского края вопросу об изменении способа и порядка исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г. надлежащую правовую оценку должны получить как доводы заявителя о наличии затрудняющих исполнение решения суда обстоятельств, так и доводы заинтересованного лица Ходенёвой Н.С., ссылавшейся на то, что несовершеннолетний Ходенёв Е.А., страдающий редким (орфанным) заболеванием, до настоящего времени по медицинским показаниям обеспечивается лекарственным препаратом «Спинраза» (международное непатентованное наименование «Нусинерсен») и в соответствии с назначениями, оформленными протоколом врачебной комиссии государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Алтайский краевой клинический центр охраны материнства и детства» от 29 декабря 2020 г. № 80, необходимо продолжить патогенетическое лечение названным лекарственным препаратом.

Несоблюдение судом первой инстанции норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о доказательствах и доказывании, об оценке доказательств (статьи 55, 56, 57, 67, 71) привело к тому,

что поставленный Министерством здравоохранения Алтайского края перед судом вопрос об изменении способа и порядка исполнения решения суда фактически не был разрешён, имеющие значение для правильного рассмотрения такого заявления обстоятельства не были определены и установлены.

4. Суд апелляционной инстанции, проверяя по частной жалобе Министерства здравоохранения Алтайского края законность вынесенного судом первой инстанции определения по заявлению об изменении способа и порядка исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г., в протоколе судебного заседания от 19 марта 2025 г. указал на рассмотрение частной жалобы Министерства здравоохранения Алтайского края без извещения лиц, участвующих в деле, со ссылкой на положения статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при этом длительность судебного заседания суда апелляционной инстанции составила 5 минут (с 16 часов 20 минут до 16 часов 25 минут).

Суд апелляционной инстанции оставил без внимания то, что согласно абзацу второму части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учётом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса (в данном случае вопроса об исполнимости судебного решения, предметом которого являлось лекарственное обеспечение ребёнка-инвалида), а также доводов частной жалобы, представления прокурора и возражений относительно них суд апелляционной инстанции может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора. Такое процессуальное решение, несмотря на значимость рассматриваемого вопроса, касающегося обеспечения ребёнка-инвалида лекарственным препаратом по жизненным показаниям, судом апелляционной инстанции принято не было.

Изложенное свидетельствует о том, что судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, которыми разрешено заявление Министерства здравоохранения Алтайского края об изменении способа и порядка исполнения решения суда, вынесены без соблюдения нормативных положений действующего гражданского процессуального законодательства о производстве в судах первой и апелляционной инстанций, а также без учёта особого характера правоотношений по рассмотренному Железнодорожным районным судом г. Барнаула Алтайского края 18 марта 2021 г. делу по иску Ходенёвой Н.С., действующей в интересах несовершеннолетнего ребёнка-инвалида Ходенёва Е.А., к Министерству здравоохранения Алтайского края о возложении обязанности обеспечить лекарственными препаратами.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Министерства здравоохранения Алтайского края законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, также, не усмотрев оснований (с учётом характера и сложности рассматриваемого вопроса и доводов кассационной жалобы) для вызова лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, как то предусмотрено положениями абзаца второго

части 10 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каких-либо нарушений норм права при разрешении судебными инстанциями вопроса об изменении способа исполнения решения суда не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких данных определение Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 15 ноября 2024 г. с учётом определения этого же суда от 5 декабря 2024 г. об исправлении описки, апелляционное определение Алтайского краевого суда от 19 марта 2025 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, что, согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявления Министерства здравоохранения Алтайского края об изменении способа и порядка исполнения решения суда суду первой инстанции следует разрешить его с соблюдением требований процессуального закона и в соответствии с установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 15 ноября 2024 г. с учётом определения этого же суда от 5 декабря 2024 г. об исправлении описки, апелляционное определение Алтайского краевого суда от 19 марта 2025 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 г. по заявлению Министерства здравоохранения Алтайского края об изменении способа и порядка исполнения решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 марта 2021 г. по делу № 2-1354/2021 Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края по иску Ходенёвой Натальи Сергеевны, действующей в интересах несовершеннолетнего Ходенёва Е. А. _____, к Министерству здравоохранения Алтайского края о возложении обязанности обеспечить лекарственным препаратом, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Железнодорожный районный суд г. Барнаула Алтайского края в ином составе суда.

Председательствующий _____

Судьи _____