



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ25-34-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 марта 2026 г. кассационную жалобу Усмановой Татьяны Александровны на решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2025 г.

по делу № 2-4860/2024 Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга по иску Санкт-Петербургского государственного бюджетного профессионального учреждения «Лицей сервиса и индустриальных технологий», действующего в интересах несовершеннолетней Усмановой Т. А., к администрации Выборгского района Санкт-Петербурга о признании невозможным проживания по месту регистрации, возложении обязанности включить в список детей-сирот, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договору найма специализированного жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное учреждение «Лицей сервиса и индустриальных технологий» (далее также – Лицей сервиса и индустриальных технологий, Лицей), действуя в интересах Усмановой Т.А., [REDACTED] года рождения, обратилось 26 декабря 2023 г. в суд с иском к администрации Выборгского района Санкт-Петербурга о признании невозможным проживания Усмановой Т.А. в квартире [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], о возложении на администрацию Выборгского района Санкт-Петербурга обязанности включить Усманову Т.А. в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями в соответствии со статьёй 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

В обоснование исковых требований истец указывал, что Лицей сервиса и индустриальных технологий является попечителем несовершеннолетней Усмановой Т.А. и действует от её имени в силу закона. Усманова Т.А. относится к категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в связи с лишением матери Журавлевой Елены Вадимовны и отца Усманова Александра Анатольевича родительских прав по решению Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 августа 2020 г. по делу № [REDACTED]. Усманов А.А. умер 13 июня 2021 г.

С 1 сентября 2022 г. Усманова Т.А. обучается в Лицее сервиса и индустриальных технологий по профессии «исполнитель художественно-оформительских работ», срок обучения – 2 года 10 месяцев по программе профессиональной подготовки, состоит на полном государственном обеспечении.

Усманова Т.А. зарегистрирована по месту жительства по адресу: [REDACTED], в этой двухкомнатной квартире ей принадлежит 1/2 доля в праве собственности на жилое помещение, другая 1/2 доля в праве собственности на жилое помещение принадлежит её биологической матери Журавлевой Е.В.

17 ноября 2023 г. Лицей сервиса и индустриальных технологий обращался к администрации Выборгского района Санкт-Петербурга с ходатайством о включении Усмановой Т.А. в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет и которые подлежат обеспечению жилыми помещениями из специализированного жилищного фонда Санкт-Петербурга на основании статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей,

оставшихся без попечения родителей» (далее также – список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей) в связи с невозможностью проживания по месту регистрации.

В ответ на данное обращение администрация Выборгского района Санкт-Петербурга в письме от 12 декабря 2023 г. сообщила Лицею об отказе в удовлетворении ходатайства в связи с отсутствием вступившего в законную силу решения суда об отказе в принудительном обмене занимаемого Усмановой Т.А. и Журавлевой Е.В. жилого помещения.

Лицей сервиса и промышленных технологий полагает, что проживание Усмановой Т.А. совместно с Журавлевой Е.В., лишённой в отношении Усмановой Т.А. родительских прав, невозможно в силу прямого указания закона – подпункта 1 пункта 4 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», в соответствии с которым проживание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, признаётся невозможным, если это противоречит интересам указанных лиц в связи с проживанием на любом законном основании в таких жилых помещениях лиц, лишённых родительских прав в отношении этих детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (при наличии вступившего в законную силу решения суда об отказе в принудительном обмене жилого помещения в соответствии с частью 3 статьи 72 Жилищного кодекса Российской Федерации). Между Усмановой Т.А. и Журавлевой Е.В., как следует из решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 августа 2020 г. по делу № [REDACTED], сложились конфликтные отношения, Журавлева Е.В. неоднократно привлекалась к административной ответственности за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей и за злоупотребление алкоголем.

Усманова Т.А., достигшая в ходе судебного разбирательства совершеннолетия, и её представитель Смирнова Н.Л. в судебном заседании суда первой инстанции поддержали иски Лицея, настаивали на их удовлетворении.

Администрация Выборгского района Санкт-Петербурга возражала против удовлетворения исковых требований.

Решением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 июня 2024 г. в удовлетворении исковых требований Лицея сервиса и промышленных технологий, действующего в интересах несовершеннолетней Усмановой Т.А., отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 января 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2025 г. судебные

постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Усмановой Т.А. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 июня 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 января 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2025 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 5 ноября 2025 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 27 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились представитель истца – Лицея сервиса и индустриальных технологий, представитель ответчика – администрации Выборгского района Санкт-Петербурга, представитель третьего лица – отдела опеки и попечительства муниципального образования «Сергиевское» г. Санкт-Петербурга, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представили. 17 февраля 2026 г. в Верховный Суд Российской Федерации от представителя Усмановой Т.А. по доверенности Смирновой Н.И. поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие Усмановой Т.А. и её представителя. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 августа 2020 г. Журавлева Е.В. и Усманов А.А. лишены родительских прав в отношении дочери Усмановой Т.А., [REDACTED] года рождения.

13 июня 2021 г. Усманов А.А. умер.

Усманова Т.А. в соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» является лицом из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Постановлением главы местной администрации внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ «Сосновское» от 26 августа 2022 г. Усманова Т.А. переведена в Лицей сервиса и промышленных технологий, состоит на полном государственном обеспечении.

Усмановой Т.А. и её матери Журавлевой Е.В. принадлежит по 1/2 доле в праве собственности на квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED]. В квартире, помимо собственников, иных лиц не зарегистрировано.

Указанная квартира состоит из двух изолированных комнат, имеет общую площадь 47,7 кв. м, жилую площадь – 29,4 кв. м (17,7 кв. м + 11,7 кв. м).

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий от 30 мая 2024 г. в квартире [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], проживают Усманова Т.А. и Журавлева Е.В. Квартира находится в удовлетворительном состоянии, Усманова Т.А. занимает комнату площадью 17,7 кв. м, в которой имеется необходимая для проживания мебель, Журавлева Е.В. занимает комнату площадью 11,7 кв. м. Журавлева Е.В. трудоустроена, не употребляет алкоголь, не ведёт асоциальный образ жизни, между собственниками периодически возникают разногласия.

17 ноября 2023 г. Лицей сервиса и промышленных технологий обратился к администрации Выборгского района Санкт-Петербурга с ходатайством о включении Усмановой Т.А. в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в связи с невозможностью проживания по месту регистрации.

В ответ на данное обращение администрация Выборгского района Санкт-Петербурга в письме от 12 декабря 2023 г. сообщила, что на долю Усмановой Т.А. приходится 23,85 кв. м общей площади жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], и обстоятельств, свидетельствующих о невозможности

совместного проживания Усмановой Т.А. и Журавлевой Е.В., не установлено, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства Лицея.

Разрешая спор и отказывая Лицею сервиса и индустриальных технологий в удовлетворении исковых требований о признании невозможным проживания Усмановой Т.А. по месту регистрации, возложении обязанности включить в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договору найма специализированного жилого помещения, суд первой инстанции исходил из того, что Усманова Т.А. как участник общей долевой собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], обеспечена общей площадью жилого помещения в размере 23, 85 кв. м, что превышает учётную норму общей площади жилого помещения (9 кв. м), установленную статьёй 3 Закона Санкт-Петербурга от 19 июля 2005 г. № 407-65 «О порядке ведения учёта граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге», в этой квартире имеются две изолированные комнаты, пригодные для проживания, а доказательства, свидетельствующие о невозможности проживания Усмановой Т.А. в данном жилом помещении, отсутствуют. Суд первой инстанции также указал на то, что суду не представлено доказательств невозможности реализации Усмановой Т.А. прав собственника в отношении принадлежащей ей доли в праве собственности на жилое помещение (выкуп, продажа, определение порядка пользования).

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Как усматривается из материалов дела, Лицей сервиса и индустриальных технологий, действуя в интересах несовершеннолетней Усмановой Т.А., обратился в суд с настоящим иском, ссылаясь на несогласие с отказом администрации Выборгского района Санкт-Петербурга в удовлетворении ходатайства о включении Усмановой Т.А. в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, для обеспечения её жилым помещением из специализированного жилищного фонда Санкт-Петербурга на основании подпункта 1 пункта 4 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Согласно части 1 статьи 109¹ Жилищного кодекса Российской Федерации предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Базовым нормативным правовым актом, регулирующим право детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на обеспечение жилыми помещениями, является Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», который определяет общие принципы, содержание и меры государственной поддержки данной категории лиц.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» проживание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, признаётся невозможным в случае проживания на любом законном основании в таких жилых помещениях лиц, лишённых родительских прав в отношении этих детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (при наличии вступившего в законную силу решения суда об отказе в принудительном обмене жилого помещения в соответствии с частью 3 статьи 72 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с абзацами первым и вторым части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде. Суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу пунктов 1, 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Из изложенных норм процессуального закона следует, что выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для данного дела, между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также с учётом требований и возражений сторон. В судебном постановлении, принятом по результатам рассмотрения

дела, должны быть указаны требования истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле, обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Эти требования процессуального закона, как усматривается из текста решения суда, судом первой инстанции при рассмотрении исковых требований Санкт-Петербургского государственного бюджетного профессионального учреждения «Лицей сервиса и индустриальных технологий», действующего в интересах несовершеннолетней Усмановой Т.А., к администрации Выборгского района Санкт-Петербурга о признании невозможным её проживания по месту регистрации, возложении обязанности включить Усманову Т.А. в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договору найма специализированного жилого помещения, выполнены не были.

Лицей сервиса и индустриальных технологий, обращаясь в суд с настоящим иском, приводил в обоснование доводы о невозможности совместного проживания Усмановой Т.А. с Журавлевой Е.В., лишённой в отношении её родительских прав, в принадлежащем им на праве общей долевой собственности жилым помещением. В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции Усманова Т.А. и её представитель также настаивали на невозможности совместного проживания Усмановой Т.А. с матерью из-за конфликтных отношений между ними.

Суд первой инстанции вследствие нарушения норм процессуального права данное обстоятельство, имеющее значение для правильного разрешения спора, не устанавливал, в нарушение части 2 статьи 56 и части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не определил его в качестве юридически значимого, оно не вошло в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получило правовой оценки суда первой инстанции, ограничившегося лишь указанием на то, что доказательства, свидетельствующие о невозможности проживания Усмановой Т.А. в жилом помещении, расположенном по адресу: [REDACTED], отсутствуют.

Между тем представитель Усмановой Т.А. в предварительном судебном заседании 3 апреля 2023 г. и в судебном заседании 6 июня 2024 г. давал пояснения о том, что Журавлева Е.В. злоупотребляет алкоголем, в состоянии алкогольного опьянения ведёт себя неадекватно, в связи с чем между Усмановой Т.А. и Журавлевой Е.В. возникают конфликты.

Разрешая спор по данному делу, суд первой инстанции сослался в том числе на акт обследования жилищно-бытовых условий от 30 мая 2024 г., согласно которому Журавлева Е.В. трудоустроена, не употребляет алкоголь, не ведёт асоциальный образ жизни, однако данные факты с учётом изложенных пояснений стороны истца не исследовал, возникшие противоречия не устранил, не привлёк Журавлеву Е.В. к участию в деле. Суд первой инстанции не

предложил сторонам на основании части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представить дополнительные доказательства, содержащие актуальные на момент рассмотрения дела судом сведения, касающиеся поведения Журавлевой Е.В. и злоупотребления ею алкоголем.

Таким образом, при рассмотрении спора суд первой инстанции не проверил доводы стороны истца о невозможности проживания Усмановой Т.А., достигшей совершеннолетия, совместно с матерью Журавлевой Е.В. и не привёл в решении суда мотивы, по которым он отверг эти доводы, как того требуют положения пункта 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу Усмановой Т.А., содержащую ссылки на приведённые выше обстоятельства в обоснование того, что её совместное проживание с Журавлевой Е.В. в одном жилом помещении невозможно, согласился с выводами суда первой инстанции, оставив их без внимания в нарушение положений статей 327, 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Санкт-Петербургского государственного бюджетного профессионального учреждения «Лицей сервиса и промышленных технологий», действующего в интересах несовершеннолетней Усмановой Т.А., к администрации Выборгского района Санкт-Петербурга о признании невозможным проживания Усмановой Т.А. по месту регистрации, возложении обязанности включить её в список детей-сирот, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договору найма специализированного жилого помещения, нельзя признать соответствующими требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Усмановой Т.А. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2025 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для

огмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует разрешить спор с учётом приведённого выше и разрешить исковые требования Санкт-Петербургского государственного бюджетного профессионального учреждения «Лицей сервиса и индустриальных технологий», действующего в интересах несовершеннолетней Усмановой Т.А., в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2025 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи