



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-69

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 марта 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Корнелюк Е.С.
Лапшове Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Батальщикова Олега Викторовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Батальщикова Олега Викторовича по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктами «а», «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 8 декабря 2025 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Батальщикова Олега Викторовича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктами «а», «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – представление).

Батальщиков О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением об отмене указанного решения, как необоснованного, вынесенного с нарушением процедуры его принятия. Указывает, что представление было получено им 8 декабря 2025 г. в день заседания Коллегии, он не ознакомлен с материалами ВККС РФ, в связи с чем был лишён права на представление мотивированных возражений. Считает, что материалы, собранные и представленные Следственным комитетом Российской Федерации, не содержат доказательств его причастности к совершению вменяемых ему деяний.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления, просил в его удовлетворении отказать.

Батальщиков О.В. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

ВККС РФ и Председатель Следственного комитета Российской Федерации своих представителей в судебное заседание не направили, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив доводы административного истца, административного ответчика и заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается

Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-18040/25, Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2014 г. № 149 «О назначении судей федеральных судов и членов президиумов судов, о представителях Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Забайкальского края» Батальщиков О.В. назначен судьёй Советского районного суда г. Ростова-на-Дону без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 4 июля 2025 г. полномочия Батальщикова О.В. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с письменным заявлением об отставке.

2 декабря 2025 г. в ВККС РФ поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Батальщикова О.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290, пунктом «а» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

В представлении сообщается, что в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации проведена процессуальная проверка в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Батальщикова О.В. Отмечено, что в ходе проведённой проверки получены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Батальщикова О.В., занимавшего государственную должность Российской Федерации и постоянно осуществлявшего функции представителя власти – судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону, наделённого полномочиями по отправлению правосудия, признаков преступлений, предусмотренных пунктом «а» части пятой статьи 290 (два преступления), пунктами «а», «в» части пятой статьи 290 УК РФ.

Сообщается, что не позднее 23 июля 2021 г. на территории Ростовской области у председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону К [REDACTED], являвшейся должностным лицом, наделённым полномочиями по отправлению правосудия, то есть постоянно осуществляющим функции представителя власти, а также выполняющим в указанном суде организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, возник корыстный преступный умысел на совершение тяжких и особо тяжких преступлений – получение лично и через посредников взяток в виде денег за вынесение судебных решений, в том числе незаконных, в пользу взяткодателей и представляемых ими лиц.

Осознавая, что успешная реализация преступного умысла может быть достигнута при условии создания организованной группы, К [REDACTED] в этот

же период времени и в том же месте привлекла судей Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Ц [] Батальщикова О.В. и М [] с которыми заранее объединилась в организованную группу для совершения указанных тяжких и особо тяжких преступлений.

К [] [] являясь руководителем организованной группы, разработала план преступной деятельности и распределила роли её участников. По её указанию Ц [] Батальщиков О.В. и М [] приискивали лиц, готовых передать взятку за вынесение судебных решений в их пользу и пользу представляемых ими лиц, информировали К [] [] о ходе гражданских, уголовных дел и дел об административных правонарушениях, рассматриваемых в Советском районном суде г. Ростова-на-Дону, и планируемых судебных решениях, а также выносили судебные решения в пользу взяткодателей и представляемых ими лиц. После согласования с К [] получения взяток и вынесения судебных решений получали от взяткодателей денежные средства и передавали заранее обусловленную часть взятки К [] таким образом распределяя их между собой.

К [] [] осуществляла общее руководство деятельностью преступной группы, координировала и контролировала действия участников, давала указания Ц [] [] Батальщикову О.В. и М [] [] по совершению преступлений, распределяла взятки между членами группы.

Таким образом, К [] создала и возглавила организованную группу, в которую вошли Ц [] Батальщиков О.В. и М [] и по её указанию совершили следующие действия, направленные на получение взяток за вынесение судебных решений в пользу взяткодателей и представляемых ими лиц.

В период с 19 ноября по 9 декабря 2021 г. на территории Ростовской области неустановленное лицо, действуя в интересах О [] [] обратилось к судье Батальщикову О.В. и предложило взятку в виде денег в сумме 500 000 рублей, то есть в крупном размере, за незаконные действия – назначение судьёй М [] [] по уголовному делу № 1-369/21 по обвинению О [] в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части второй статьи 158 УК РФ, при вынесении приговора наказания, не связанного с лишением свободы. На такое предложение Батальщиков О.В. дал своё согласие и получил от неустановленного лица указанную взятку.

После этого 9 декабря 2021 г. Батальщиков О.В., находясь в служебном кабинете К [] в здании Советского районного суда г. Ростова-на-Дону по адресу: г. [], сообщил ей информацию о возможности получения взятки за назначение судьёй М [] [] подсудимому О [] наказания, не связанного с лишением свободы, на что К [] выразила своё согласие и получила от Батальщикова О.В. ранее полученные им денежные средства в сумме 500 000 рублей.

Получив взятку, К [] находясь в своём служебном кабинете,

9 декабря 2021 г. дала указание судье М [] [] при рассмотрении уголовного дела № 1-369/21 незаконно применить положения статьи 73 УК РФ и назначить О [] наказание, не связанное с лишением свободы, то есть вынести заведомо неправосудный приговор.

23 декабря 2021 г. до вынесения приговора К [] находясь в своём служебном кабинете, передала М [] часть ранее полученной взятки в сумме 300 000 рублей, оставив часть взятки в сумме 200 000 рублей себе. При этом она подтвердила М [] необходимость вынесения им указанного неправосудного приговора.

Действуя в соответствии с указаниями К [] и осознавая, что полученные от неё денежные средства являются взяткой за совершение заведомо незаконных действий, М [] 23 декабря 2021 г., находясь в здании Советского районного суда г. Ростова-на-Дону, совместно и согласованно с К [] вынес заведомо неправосудный приговор по уголовному делу № 1-369/21, признав О [] виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части второй статьи 158 УК РФ, и вопреки требованиям закона назначив ему наказание в виде 2 лет лишения свободы условно с применением статьи 73 УК РФ и испытательным сроком 2 года. При этом М [] достоверно знал, что за инкриминируемое О [] преступление с учётом данных о личности подсудимого и характере совершённого деяния, наличия непогашенной судимости и совершения преступления при рецидиве отсутствовали законные основания для применения условного наказания.

При вынесении неправосудного приговора М [] руководствовался не законом и внутренним убеждением, а указаниями К [] [] и корыстной заинтересованностью.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 21 февраля 2022 г. установлено, что назначенное О [] наказание не может быть признано справедливым, соразмерным содеянному и отвечающим целям наказания ввиду его чрезмерной мягкости и должно отбываться осуждённым реально, в связи с чем приговор суда первой инстанции подлежал изменению по основанию, предусмотренному пунктом 4 статьи 389¹⁵ УПК РФ, как несправедливый вследствие необоснованного применения статьи 73 УК РФ.

Указанным апелляционным постановлением приговор изменён, из его описательно-мотивировочной и резолютивной частей исключено указание о применении статьи 73 УК РФ, и постановлено считать О [] осуждённым по пунктам «а», «в» части второй статьи 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным постановлением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2022 г. подтверждено, что суд апелляционной инстанции обоснованно признал применение судом первой инстанции статьи

73 УК РФ неправомерным, поскольку назначенное наказание не соответствовало характеру и степени общественной опасности совершённого преступления и не отвечало принципу справедливости.

Далее, в период с 30 декабря 2021 г. по 20 января 2022 г. на территории Ростовской области неустановленное лицо, действуя в интересах Ц [] обратилось к судье Батальщикову О.В. и предложило взятку в виде денег в сумме 50 000 рублей, то есть в значительном размере, за вынесение судебного решения об удовлетворении исковых требований по делу № 5-313/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Черёмушки-Юг», генеральным директором которого являлся Ц [] и назначение административного наказания в виде предупреждения, на что Батальщиков О.В. дал своё согласие.

20 января 2022 г. Батальщиков О.В., находясь в служебном кабинете К [] сообщил ей информацию о возможности совместного получения указанной взятки, на что К [] высказала своё согласие и дала Батальщикову О.В. указание по совершению преступления.

Батальщиков О.В. 20 января 2022 г. в неустановленном месте на территории Ростовской области получил от неустановленного лица взятку в виде денег в сумме 50 000 рублей за вынесение судебного решения в интересах Ц []

Полученную взятку Батальщиков О.В. и К [] распределили между собой – часть взятки в сумме 25 000 рублей Батальщиков О.В. передал последней 20 января 2022 г. в её служебном кабинете, а оставшуюся часть в сумме 25 000 рублей оставил себе.

Выполняя взятые на себя обязательства, Батальщиков О.В., действуя совместно и согласованно с К [] по делу об административном правонарушении № 5-313/2022 вынес 24 января 2022 г. судебное решение, которым общество с ограниченной ответственностью «Черёмушки-Юг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде предупреждения.

Кроме того, в период с 15 апреля по 27 мая 2022 г. на территории Ростовской области неустановленное лицо, действуя в интересах Ц [] обратилось к судье Батальщикову О.В. и предложило взятку в виде денег в сумме 100 000 рублей за назначение мировым судьёй судебного участка № 8 Советского судебного района г. Ростова-на-Дону К [] по делу № 8-5-363/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, Ц [] административного наказания в виде штрафа, на что Батальщиков О.В. дал согласие и получил от неустановленного лица указанную взятку.

27 мая 2022 г. Батальщиков О.В., находясь в служебном кабинете

К [] [] довёл до неё информацию о возможности совместного получения указанной взятки за назначение судьёй К [] [] административного наказания Ц [] [] в виде штрафа, на что К [] [] дала согласие, и Батальщиков О.В. передал ей полученную им ранее взятку в виде денег в сумме 100 000 рублей.

Получив взятку и выполняя взятые на себя преступные обязательства, К [] [] осознавая, что судья независим и подчиняется только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, а всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия недопустимо, однако, игнорируя требования, указанные в ст. 120 Конституции Российской Федерации, используя своё служебное положение председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону, в полномочия которого входит общее организационное руководство, распределение нагрузки мировых судей и обеспечение выполнения ими правил внутреннего распорядка суда, выполнение функций апелляционной инстанции для мирового судьи, 30 мая 2022 г. в своём служебном кабинете потребовала от К [] [] при вынесении постановления по делу № 8-5-363/2022 назначить Ц [] [] административное наказание в виде штрафа за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

К [] [] выполняя требования К [] [] 31 мая 2022 г. по делу № 8-5-363/2022 об административном правонарушении вынес постановление, которым Ц [] [] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Таким образом, по мнению автора представления, в вышеописанных действиях Батальщикова О.В. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктом «а» части пятой статьи 290 УК РФ, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершённое в значительном размере, организованной группой; пунктами «а», «в» части пятой статьи 290 УК РФ – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за незаконные действия, совершённое организованной группой, в крупном размере.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Батальщикова О.В. уголовного дела по признакам преступлений,

предусмотренных пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктами «а», «в» части пятой статьи 290 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Батальщикова О.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей в силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Батальщикова О.В. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегией не выявлено. Подобных обстоятельств не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Довод Батальщикова О.В. о том, что в представленных следственным органом материалах не содержится доказательств его причастности к совершению вменяемых деяний, подлежит отклонению.

Сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Батальщикова О.В., подтверждаются результатами проведённых УФСБ России

по Ростовской области оперативно-разыскных мероприятий, показаниями свидетелей, протоколами обыска и осмотра предметов, заключениями экспертов.

Как видно из материалов производства ВККС РФ, решение основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьёй вменяемого ему преступления выходят за пределы полномочий ВККС РФ и предмета рассмотрения настоящего административного дела, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о получении им представления непосредственно в день заседания Коллегии и о том, что он не был ознакомлен с материалами проверки ВККС РФ и, как следствие, лишён права на представление мотивированных возражений.

Закон об органах судейского сообщества устанавливает порядок рассмотрения квалификационной коллегией судей представленных материалов и предусматривает, что судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (статья 21).

Пунктом 5¹ статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Материалами дела установлено, что копия представления направлялась Батальщикову О.В. 3 декабря 2025 г. по известным ВККС РФ адресам.

По просьбе ВККС РФ следователем третьего следственного отдела управления по расследованию преступлений, совершённых должностными лицами правоохранительных органов, Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Т [REDACTED] было оказано содействие в уведомлении Батальщикова О.В. о времени и месте проведения заседания ВККС РФ, назначенного на 8 декабря 2025 г., во

вручении ему копий представления и материалов проверки. Согласно рапорту от 19 декабря 2025 г. копия представления и извещение вручены Батальщикову О.В. 4 декабря 2025 г. Тогда же им собственноручно написана расписка о том, что он не желает принимать участие в заседании ВККС РФ, просит рассмотреть представление в его отсутствие.

Во исполнение поручения ВККС РФ об оказании содействия в извещении Батальщикова О.В. о заседании Коллегии квалификационной коллегией судей Ростовской области осуществлялись телефонные звонки на номер мобильного телефона административного истца и выезд по предположительному месту проживания (), направлены две телеграммы, одна из которых была вручена ему лично 5 декабря 2025 г. В тот же день следователем Т. посредством мессенджера направлена электронная копия материалов проверки, которые согласно материалам административного дела он получил.

7 декабря 2025 г. Батальщиковым О.В. в адрес Коллегии было направлено заявление, в котором он просил отказать в удовлетворении представления либо отложить его рассмотрение на более поздний срок.

Признав причину неявки Батальщикова О.В. на заседание Коллегии неуважительной, члены ВККС РФ отказали в удовлетворении его ходатайства об отложении заседания.

Довод Батальщикова О.В. об отсутствии оснований для внеочередного и столь срочного рассмотрения представления Коллегией подлежит отклонению как основанный на ошибочном толковании абзаца шестого пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей, которым установлен сокращённый срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (в течение 10 дней после поступления такого представления).

Поскольку Батальщиков О.В. был извещён надлежащим образом о времени и месте заседания Коллегии, получил копии представления и материалов проверки, имел возможность участвовать в заседании лично или в режиме видеоконференц-связи, при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела его права были соблюдены уполномоченным органом судейского сообщества. Нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения ВККС РФ соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 25, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного федерального закона

отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 8 декабря 2025 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. не имеется.

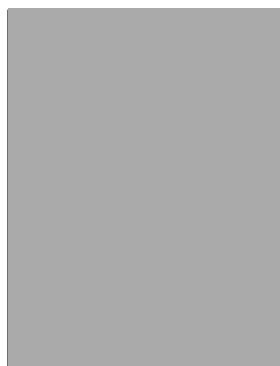
Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Батальщикова Олега Викторовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Батальщикова Олега Викторовича по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктом «а» части пятой статьи 290, пунктами «а», «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк