



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-УД26-4-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«25» марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.,
судей Борисова О.В. и Шмотиковой С.А.,
при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П.,

защитника осужденного Колбина Н.С. - адвоката Абакумовой Л.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе заинтересованного лица В [REDACTED] на приговор Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 24 декабря 2024 года, апелляционное постановление Свердловского областного суда от 19 февраля 2025 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2025 года.

По приговору Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 24 декабря 2025 года

Колбин Николай Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
судимый 20.09.2016 г. по ст.264.1 УК РФ, ст.73 УК РФ, к 9 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года, с лишением

права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 3 года;

07.03.2018 г. по ч.1 ст.166 УК РФ (два преступления), чч.2, 4 ст.69,70 УК РФ, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 1 год 8 месяцев 26 дней;

05.04.2018 г. по ст.264.1 УК РФ, чч.4, 5 ст.69 УК РФ, к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 3 года. Освобожден 07.12.2021 г. по отбытии наказания;

16.09.2022 г. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, ст.70 УК РФ, к 8 месяцам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года 2 месяца 21 день. Освобожден 10.03.2023 г. по отбытии основного наказания. Дополнительное наказание не отбыто,

осужден по ч.2 ст.264.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 5 лет. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному дополнительному наказанию частично присоединено неотбытое дополнительное наказание по приговору от 16.09.2022 года и окончательно Колбина Н.С. назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 5 лет 1 месяц, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Транспортное средство - автомобиль "Шевроле Клас (Авео) регистрационный знак [REDACTED] конфискован в доход государства.

Дело в отношении Колбина Н.С. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 19 февраля 2025 года приговор в отношении Колбина Н.С. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2025 года приговор и апелляционное постановление в отношении Колбина Н.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., объяснения, защитника осужденного Колбина Н.С. - адвоката Абакумовой Л.В. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора

Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П. просившей вынесенные судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Колбин Н.С. признан виновным и осужден за управление автомобилем в состоянии опьянения лицом, имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

Преступление совершено 26 ноября 2023 года в г. Екатеринбурге при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо В [REDACTED] [REDACTED] оспаривает обоснованность конфискации автомобиля, указывая, что автомобиль принадлежит ей по праву собственности, поскольку приобретен на её средства, а также на средства, взятые ею в кредит, который она выплачивает. Отмечает, что до настоящего времени автомашина находится в залоге у банка, поскольку кредит не выплачен и, соответственно, машина не может быть конфискована. Ссылаясь на Гражданский и Семейный кодексы Российской Федерации, полагает, что автомашина не может быть признана совместной собственностью её и её сожителя Колбина Н.С., с которым она не состоит в брачных отношениях. Указывает, что передача автомобиля в пользование осужденному при отсутствии права собственности, не является основанием для конфискации автомашины.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены указанные нарушения.

Как следует из материалов данного уголовного дела, приговором суда первой инстанции Колбин Н.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.264.1 УК РФ, автомобиль «Шевроле Клас (Авео)» конфискован в доход государства.

В силу п. «д» ч.1 ст. 104¹ УК РФ транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, подлежит конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.3 (1) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением

конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» (в редакции от 12 декабря 2023 года), для целей главы 15 УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.

Таким образом, для применения положений п. «д» ч.1 ст. 104¹ УК РФ необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: принадлежности транспортного средства обвиняемому и использование им транспортного средства при совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

Согласно п.3² вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, факт принадлежности обвиняемому, в том числе транспортного средства, использованного обвиняемым при совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, относится к предмету доказывания по уголовному делу и должен быть установлен судом на основе исследованных в судебном заседании доказательств (показаний свидетелей, документов, подтверждающих приобретение имущества, и др.).

Из приговора усматривается, что суд первой инстанции, принимая решение о конфискации спорного автомобиля, указал в приговоре, что в автомобиль является общей собственностью Колбина Н.С. и В [REDACTED] по тем основаниям, что они проживают совместно с 2021 года, осужденный вносит платежи за кредит, на который приобретен автомобиль и считают транспортное средство общей собственностью.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем, из материалов данного уголовного дела усматривается, что согласно свидетельству о регистрации транспортного средства, собственником автомобиля «Шевроле Клас (Авео)» с 22 ноября 2023 года, является В [REDACTED]

В соответствии с договором купли-продажи от 15 ноября 2023 года и кредитным договором от 19 июля 2024 года именно В [REDACTED] был приобретен автомобиль, в том числе с привлечением кредитных средств Банка ВТБ.

Кроме того, из показаний В [REDACTED] [REDACTED] усматривается, что автомобиль она приобрела для себя, на свои сбережения и на кредитные средства. Каких-либо соглашений об определении режима собственности автомобиля или порядка пользования им с Колбиным Н.С. они не заключали, а также между нею и Колбиным Н.С. не было договоренности о совместном приобретении автомашины.

При этом, как показала В [REDACTED] она запрещала Колбину Н.С. пользоваться автомашиной, поскольку знала, что он лишен права управления транспортным средством.

Таким образом, в соответствии с имеющимися в материалах дела документами и показаниями заинтересованного лица В [REDACTED] [REDACTED]

автомашина «Шевроле Клас (Авео)» не является общей собственностью В [] и Колбина Н.С., а принадлежит только В []

При этом из материалов дела усматривается, что между В [] и Колбиным Н.С. официальный брак не зарегистрирован и, соответственно, они не являются супругами.

По смыслу закона, при проживании в незарегистрированном браке режим совместной собственности не возникает, а доходы и имущество каждого из сожителей являются его личной собственностью. Если сожители приобретают имущество за счет совместных средств, они могут оформить право общей долевой собственности.

Однако таких данных в материалах дела не имеется.

Как следует из разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, содержащихся в Определении от 17.05.1995 г. №26-О, правовое регулирование брачных отношений в Российской Федерации осуществляется только государством. В настоящее время закон не признает незарегистрированный брак и он не порождает правовых последствий.

В связи с этим выводы судов о совместной собственности осужденного Колбина Н.С. и В [] не состоящих в браке, на конфискованный автомобиль, вызывают сомнение.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 30 мая 2025 года №25-П, если транспортное средство, использованное для совершения соответствующего преступления, находится лишь во владении и пользовании совершившего преступление лица, а собственником такого транспортного средства является иное лицо, то и конфисковано оно быть не может, как формально не принадлежащее осужденному на праве собственности.

Таким образом, действующее правовое регулирование по смыслу, приданному ему официальным толкованием, защищает право собственности иных лиц на транспортное средство, но лишь при условии, что использовавшее его при совершении преступления лицо не является собственником, даже если оно предоставляется такому лицу в длительное пользование.

Также вызывают сомнение и выводы суда о том, что о совместной собственности на автомобиль свидетельствует факт оказания осужденным материальной поддержки В [] с которой он совместно проживал.


Более того, сам осужденный не подтверждал оплату кредита за автомашину, а пояснял, что передавал деньги В [] а на что она их тратила, он не знал.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указанные нарушения не устранили, в то время как приведенные обстоятельства требовали тщательной проверки, оценки и анализа, без которых невозможно сделать вывод о принадлежности Колбину Н.С. транспортного средства, законности и обоснованности судебных актов в части конфискации автомобиля, на что правильно обращено внимание в кассационной жалобе В []


При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым приговор и последующие судебные решения в части конфискации автомобиля, который был использован при совершении преступления, отменить, уголовное дело в этой части передать на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст.397, 399 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴- 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 24 декабря 2024 года, апелляционное постановление Свердловского областного суда от 19 февраля 2025 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2025 года в отношении **Колбина Николая Сергеевича** в части конфискации автомобиля - "Шевроле Клас (Авео), государственный регистрационный знак  отменить, а уголовное дело в этой части передать на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст.397, 399 УПК РФ.

В остальной части вышеуказанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий 

Судьи 