



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД26-6-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Ноговицына А.А., Сокерина С.Г.,
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осуждённых Мехдиханова А.А. оглы, Сатторова О.Т., Ахмедова Р.Ф., Султанова Т.А. путём использования систем видеоконференц-связи, их защитников – адвокатов Пелешукова В.Ф., Назаретской О.Е., Назаровой Н.С., Хоревой М.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Мехдиханова А.А. оглы на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 19 мая 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 сентября 2023 г.

Согласно приговору

Мехдиханов Айдын Адильхан оглы,

_____ несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ), к лишению свободы на срок 7 лет в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 25 сентября 2023 г. приговор в отношении Мехдиханова А.А. оглы оставлен

без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого и его защитника – адвоката Гришиной Т.В. без удовлетворения.

По данному уголовному делу также осуждены Сатторов О.Т., Ахмедов Р.Ф., Салаев А.М., Нурмагомедов Г.Б., Султанов Т.А., Мамилов Д.З., Сатавалдинов М.С.

Кассационным определением Судебной коллегии по делам военнослужащих от 13 августа 2024 г. названные приговор и апелляционное определение в отношении Сатторова О.Т., Ахмедова Р.Ф., Салаева А.М., Нурмагомедова Г.Б., Мамилова Д.З. оставлены без изменения, а кассационные жалобы их защитников без удовлетворения.

Сатавалдинов М.С. и Султанов Т.А. названные приговор и апелляционное определение в кассационном порядке не обжаловали.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённых Мехдиханова А.А. оглы, Сатторова О.Т., Ахмедова Р.Ф., Султанова Т.А., их защитников – адвокатов Пелешукова В.Ф., Назаретской О.Е., Назаровой Н.С., Хоревой М.Ю. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мехдиханов признан виновным и осуждён за участие в деятельности организации «Исламское государство» (далее – МТО «ИГ»), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической.

Преступление совершено им с июля 2016 года до 29 апреля 2019 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осуждённый Мехдиханов в кассационной жалобе просит приговор и апелляционное определение изменить и смягчить назначенное ему наказание.

В обоснование своей позиции Мехдиханов указывает, что суд не учёл в качестве смягчающих наказание обстоятельств его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников, раскаяние в содеянном, принесение им извинений. Также просит принять во внимание отрицательную динамику состояния здоровья его родственников, находящихся на его иждивении.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении Мехдихановым преступления, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённого Мехдиханова в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается приведенными в приговоре доказательствами, собранными в установленном законом порядке, проверенными и оцененными судом в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Доказательства согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осуждённого Мехдиханова.

Инкриминируемое Мехдиханову преступление судом квалифицировано правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание осуждённому Мехдиханову назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенного им преступления, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтено то, что Мехдиханов ранее к уголовной ответственности не привлекался, в быту, на работе и по месту жительства характеризовался положительно. Принято во внимание состояние его здоровья, возраст, состояние здоровья и материальное положение близких и иных родственников.

Оснований для признания в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, активного содействия раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников не имеется ввиду отсутствия в материалах дела сведений, подтверждающих совершение Мехдихановым действий, которые могли быть оценены как названные выше смягчающие наказание обстоятельства.

Само по себе признание вины осуждённым не свидетельствует об активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников.

Что касается раскаяния Мехдиханова в содеянном и принесения им извинений, то они в достаточной мере учтены при назначении ему наказания.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к правильному выводу о назначении Мехдиханову наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую не имеется.

Назначенное Мехдиханову наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение в отношении Мехдиханова соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 19 мая 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 сентября 2023 г. в отношении Мехдиханова Айдына Адильхана оглы, оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

А.А.Ноговицын

С.Г.Сокерин