



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД25-27-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.

судей Хомицкой Т.П. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сарбаева Динара Талгатовича о пересмотре приговора Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 24 октября 2024 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 января 2025 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2025 года.

По приговору Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 24 октября 2024 года

**Сарбаев Динар Талгатович**, [REDACTED], ранее судимый:

- по приговору Мелеузовского городского суда Республики Башкортостан от 8 июля 2010 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, с учетом внесенных изменений, к 2 годам 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

- по приговору Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 18 октября 2012 года по ч. 1 ст. 240, ч. 1 ст. 161 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69, ст. 70 УК РФ (присоединен приговор от 8 июля 2010 года), с учетом изменений, к 3 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, освобожден по отбытии срока 13 февраля 2015 года;

- по приговору Стерлибашевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 13 декабря 2016 года, с учетом внесенных изменений, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, под стражей со 2 августа 2016 года;

- по приговору мирового судьи судебного участка ■■■ по г. Салават от 29 мая 2017 года по ч. 1 ст. 115 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 10% в доход государства, на основании ч. 5 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения наказания по приговору от 13 декабря 2016 года, назначено 2 года 7 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, освобожден по отбытии срока 1 марта 2019 года,

**осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы.**

**На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по приговорам от 13 декабря 2016 года и от 29 мая 2017 года, окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

Зачтен в срок лишения свободы период отбытого наказания со 2 августа 2016 года по 1 марта 2019 года, а также период содержания под стражей с 14 июня 2024 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Также разрешены вопросы о начале срока отбывания наказания, судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 января 2025 года приговор от 24 октября 2024 года изменен: во вводной части приговора дата приговора мирового судьи судебного участка [REDACTED] по г. Салавату вместо 29 мая 2019 года указана как 29 мая 2017 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2025 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Сарбаев Д.Т. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью опасного для жизни человека с применением предмета, используемого в качестве оружия. Преступление совершено в период [REDACTED] [REDACTED]; [REDACTED]. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., объяснение осужденного Сарбаева Д.Т. в режиме видеоконференцсвязи, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ - прокурора Куприяновой А.В. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

### **у с т а н о в и л а :**

**в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Сарбаев Д.Т. не согласен с приговором и последующими судебными решениями ввиду допущенных судами существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона.**

Оспаривает законность приобщения к материалам уголовного дела вещественного доказательства – молотка, а также результаты его опознания по фотографии от 14 июня 2024 года. Обращает внимание на отсутствие на молотке следов преступления, а также непроведение по нему экспертного исследования. Ставит под сомнения дачу потерпевшим П [REDACTED] показаний на следствии 26 октября 2015 года, поскольку они идентичны его объяснениям. Кроме того, заявляет о противоречивости его показаний. Указывает на то, что ему не было известно, что в отношении него с 2015 года было возбуждено уголовное дело, в связи с чем он был лишен прав, предоставленных ему положениями ст. 46-47 УПК РФ, а также он был ограничен в праве на защиту. Также отмечает, что он не уведомлялся о дате предъявления ему обвинения.

Указывает, что судом были проигнорированы его ходатайства об истребовании журнала регистрации вещественных доказательств и посетителей отдела полиции; о вызове в судебное заседание начальника тыла, эксперта, понятых; об исключении из числа доказательств протоколов осмотра места происшествия от 9 октября 2015 года, допроса свидетелей Ш [REDACTED] М [REDACTED] потерпевшего П [REDACTED] объяснений Б [REDACTED]

Оспаривает установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства: нахождение в состоянии алкогольного опьянения; личные неприязненные отношения, возникшие из-за ссоры. Полагает, что судом были необоснованно оглашены показания свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования. Утверждает об отсутствии у него умысла на причинение вреда здоровью потерпевшего. Обращает внимание на показания свидетелей, которые пояснили о том, что об обстоятельствах дела им стало известно со слов потерпевшего. При этом потерпевший П [REDACTED] в ходе судебного следствия при предъявлении ему на обозрение молотка, его не опознал. Указывает, что суд не дал оценки показаниям свидетеля Б [REDACTED], данным ею в судебном заседании, о том, что она очевидцем произошедшего не являлась.

Оспаривает предоставленную участковым уполномоченным полиции отрицательную характеристику, признанную судом, как полагает осужденный, обстоятельством, отягчающим наказание. Отмечает, что в судебном заседании была предоставлена другая характеристика, которая оценки суда не получила. Считает нарушением его прав одновременное ознакомление с постановлением о назначении экспертизы и результатом проведенного исследования.

Заявляет о нерассмотрении поданных им замечаний на протокол судебного заседания суда первой инстанции. Не соглашаясь с решением суда апелляционной инстанции, отмечает, что им был заявлен ряд ходатайств, которые судебной коллегией разрешены не были.

В дополнительно поступившем заявлении в суд кассационной инстанции также обращает внимание на то, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции были нарушены его права на защиту, поскольку поданные им многочисленные ходатайства о вызове и допросе следователей ОМВД, заместителя прокурора г. Салават, об истребовании различных документов, в том числе журнала регистрации, об исключении из числа доказательств протоколов допросов, объяснений – не были, как он полагает, рассмотрены.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Сарбаева обоснованны, подтверждены совокупностью исследованных судом доказательств, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Обстоятельств в таких критериях по делу не установлено.

Содержание доводов осужденного о недоказанности и необоснованности своего осуждения по факту причинения тяжкого вреда здоровью П [REDACTED] с применением предмета (молотка) в качестве оружия, были проверены в судебном заседании первой, апелляционной и кассационной инстанций, где обстоятельства совершения Сарбаевым преступления, а также достоверность и допустимость представленных органами следствия доказательств, в том числе показания свидетелей, законность проведения следственных мероприятий, также были проверены.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленной жалобе, версия о непричастности была в полном объеме отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы осужденного с изложением достаточных выводов относительно предмета проверки уголовного дела судом апелляционной и кассационной инстанций в контексте существенности допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуальных законов.

Проверяя изложенные доводы и в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, суд, заслушав потерпевшего П [REDACTED] о нанесении ему удара молотком Сарбаевым, допросившего свидетелей по делу, подтвердивших показания П [REDACTED] а также наличие конфликта между П [REDACTED] и Сарбаевым, допросившего экспертов по делу относительно тяжести причиненного вреда здоровью и относительно предмета, которым был нанесен удар, исследовав результаты следственных действий, обоснованно счел подтвержденной и доказанной причастность Сарбаева к установленным событиям преступных действий.

Содержащиеся в состоявшихся судебных решениях доказательства раскрывают мотив и обстоятельства содеянного Сарбаевым, содержат существенные для обвинения факты, согласуются между собой и дополняют друг друга, свидетельские показания не содержат оснований для оговора, более того, соотносятся с показаниями потерпевшего П [REDACTED], а также с показаниями самого осужденного о конфликте между ним и П [REDACTED] по фактическим обстоятельствам.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда при пересмотре состоявшихся судебных решений на данном этапе судопроизводства, поскольку каких-либо новых непроверенных, предыдущими судебными инстанциями, доводов осужденным не заявлено.

При наличии изложенной в судебных решениях совокупности доказательств Судебная коллегия полагает, что лишены каких-либо оснований доводы осужденного о непричастности к содеянному, а потому оснований ставить под сомнение вывод суда о его виновности, а также правильность квалификации действий осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену приговора и последующих судебных решений, не установлено. Все доказательства, на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Сарбаева, получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, у суда не имелось. Обстоятельств, ставящих под сомнение соблюдение органами следствия требований, предусмотренных ст.217- 220 УПК РФ, не установлено.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Вопреки утверждениям, заявленным автором жалобы, ходатайства, имеющие отношение к предмету судебного разбирательства, судом были рассмотрены. Несогласие осужденного с результатом рассмотрения ходатайств не является нарушением закона.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание апелляционного постановления отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано. Таким же обоснованным и соответствующим требованиям закона в части выводов о правильности

установления фактических обстоятельств совершенного преступления является и решение суда кассационной инстанции. Указанные судебные решения содержат мотивированные суждения в опровержение доводов жалоб осужденного, с которыми соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в их дублировании.

Вместе с тем, состоявшиеся судебные решения в отношении Сарбаева подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч. 2 ст. 6 УК РФ никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то ему надлежит назначить наказание по совокупности преступлений. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Приведенные требования уголовного закона в полном объеме не были учтены судом первой инстанции при назначении Сарбаеву наказания при постановлении приговора, а также судами апелляционной и кассационной инстанций при проверке его законности.

Согласно приговору суд, признав Сарбаева виновным в совершении в период с 8 по 9 октября 2015 года преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет. Окончательное наказание Сарбаеву было назначено на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания по данному приговору с наказанием по приговорам от 13 декабря 2016 года и от 29 мая 2017 года на срок 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Между тем, суд, принимая такое решение, не учел, что Сарбаев по приговору от 13 декабря 2016 года был осужден, с учетом внесенных изменений, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима (т. 1 л.д. 217-230).

В дальнейшем Сарбаев был осужден по приговору от 29 мая 2017 года по ч. 1 ст. 115 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 10% в доход государства, на основании ч. 5 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по предыдущему приговору от 13 декабря 2016 года, окончательно назначено 2 года 7 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима (т. 1 л.д. 232-235).

Таким образом, *наказание по приговору от 13 декабря 2016 года было дважды учтено при назначении Сарбаеву* окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, то есть учтено при постановлении приговора от 29 мая 2017 года и по обжалуемому приговору от 24 октября 2024 года, что ухудшает положение осужденного, который фактически дважды понес уголовную ответственность за одно и то же преступление.

С учетом изложенного Судебная коллегия полагает необходимым внести изменения в состоявшиеся судебные решения и назначить наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания с наказанием по предыдущему приговору от 29 мая 2017 года.

Принимая во внимание, допущенное судебными инстанциями нарушение уголовного закона, а также то, что при назначении наказания Сарбаеву судом были учтены обстоятельства совершенного осужденным преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие, указанных в приговоре, смягчающих обстоятельств и наличие отягчающих, влияние назначенного наказания на его исправление, полагает возможным смягчить назначенное Сарбаеву наказание по совокупности преступлений.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 24 октября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 января 2025 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2025 года в отношении **Сарбаева Динара Талгатовича изменить.**

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] по г. Салават от 29 мая 2017 года, окончательно **назначить 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

В остальном эти же судебные решения в отношении Сарбаева Д.Т. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

