



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №3-УД26-2-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,

судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л.,

защитника осужденного Егорова А.В. – адвоката Пименовой И.В.,

при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Пименовой И.В. в защиту осужденного Егорова А.В. на приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 13 февраля 2025 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Коми от 15 апреля 2025 года и постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны адвокатом Пименовой И.В., мнение прокурора Копалиной П.Л. о необходимости отмены состоявшихся судебных решений, Судебная коллегия

установила:

по приговору Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 13 февраля 2025 года, постановленному в порядке главы 40 УПК РФ,

Егоров Артем Васильевич, [REDACTED] судимый 18 марта 2011 года по ч.1 ст.30, п.«г» ч.3 ст.228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожденный 6 февраля 2019 года по отбытии наказания,

осужден по ч.1 ст.264¹ УК РФ с применением ст.64 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей в доход государства.

Этим же приговором конфискован автомобиль «ХЕНДЭ СОЛЯРИС 1.6 GI MT», [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак «[REDACTED]» ([REDACTED]) на основании п.«д» ч.1 ст.104¹ УК РФ.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Коми от 15 апреля 2025 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2025 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

По приговору суда Егоров А.В. осужден за управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения и за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В кассационной жалобе адвокат Пименова И.В. в защиту осужденного Егорова А.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в части применения судом положений ст.104¹ УК РФ о конфискации транспортного средства.

В обоснование доводов жалобы указывает, что суд при вынесении приговора без достаточных на то оснований принял решение о конфискации автомобиля, который на праве собственности принадлежит супруге осужденного, не учел вынесенное судом в порядке гражданского судопроизводства решение, имеющее в силу ст.90 УПК РФ преюдициальное значение для разрешения дела, согласно которому автомобиль, как приобретенный супругой осужденного за счет личных денежных средств, исключен из состава совместно нажитого имущества и за супругой Егорова А.В. признано право собственности на транспортное средство, в связи с чем осужденный не является собственником этого имущества и у суда отсутствовали законные основания для применения положений ст.104¹ УК РФ.

Просит изменить состоявшиеся судебные акты, исключить из приговора указание о конфискации автомобиля, снять арест с этого имущества и передать его по принадлежности собственнику транспортного средства.

Проверив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

В силу ч.4 ст.7, ст.297 УПК РФ, приговор, апелляционное и кассационное постановления должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Указанные требования закона в полной мере не соблюдены.

Согласно ч.1 ст.401¹⁶ УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационной жалобы или представления и вправе проверить производство по делу в полном объеме.

Как усматривается из материалов уголовного дела после направления уголовного дела в суд, 23 апреля 2024 года Егоровым А.В. заключен контракт о прохождении военной службы на 1 год (срок окончания 22 апреля 2025 года) и 29 апреля 2024 года прибыл в расположение войсковой части.

17 июня 2024 года на основании п.4 ч.1 ст.238 УПК РФ производство по уголовному делу в отношении Егорова А.В. приостановлено, поскольку отсутствует реальная возможность его участия в судебном заседании.

2 октября 2024 года ст.238 УПК РФ дополнена п.5 которым введено новое основание для приостановления производства по уголовному делу - призыв обвиняемого на военную службу в период мобилизации или в военное время в Вооруженные Силы Российской Федерации либо заключение им в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, а также прохождение им военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время.

4 февраля 2025 года Егоров А.В. прибыл в отпуск в г. Сыктывкар.

6 февраля 2025 года возобновлено производство по уголовному делу и 13 февраля 2025 года постановлен обвинительный приговор, который оставлен без изменения судами апелляционной и кассационной инстанции.

На дату рассмотрения уголовного дела и в настоящее время Егоров А.В. является участником специальной военной операции и проходит военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации на основании заключенного контракта.

С учетом этого, несмотря на нахождение Егорова А.В. 6 февраля 2025 года в отпуске, отсутствовали основания для возобновления производства по делу и постановления приговора, что свидетельствует о допущенных судом существенных нарушениях требований уголовного и уголовно-процессуального закона, которые повлияли на исход дела, поскольку в период

действия контракта или по истечении его срока и увольнения с военной службы могут возникнуть предусмотренные ст. 78¹ УК РФ основания для освобождения Егорова А.В. от уголовной ответственности, которые не предусматривают вынесение обвинительного приговора.

Указанные нарушения оставлены без внимания судами апелляционной и кассационной инстанций.

Изложенное влечет отмену состоявшихся судебных актов с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, в ходе которого необходимо в установленном порядке разрешить вопрос о наличии оснований для приостановления производства по уголовному делу, с учетом требований, предусмотренных п.5 ч.1 ст.238 УПК РФ.

Руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 13 февраля 2025 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Коми от 15 апреля 2025 года и постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2025 года в отношении Егорова Артема Васильевича отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции иным составом суда.

Председательствующий

Судьи