



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ25-19-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 марта 2026 г. с использованием системы видео-конференц-связи кассационную жалобу Семеновой Натальи Александровны на решение Ленинского районного суда г. Саратова от 29 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 12 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г. (с учётом определения этого же суда от 31 октября 2025 г. об исправлении описок)

по делу № [REDACTED] Ленинского районного суда г. Саратова по иску Семеновой Натальи Александровны к Беспалову Михаилу Сергеевичу о признании недостойным наследником и об отстранении от наследования, о лишении права на получение мер социальной поддержки в связи с гибелью военнослужащего.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения Семеновой Н.А. и её представителя – адвоката Силантьевой Т.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу Беспалова М.С. и его представителя – адвоката Рогожниковой Е.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семенова Наталья Александровна 14 мая 2024 г. обратилась в суд с иском к Беспалову Михаилу Сергеевичу о признании недостойным наследником и об отстранении от наследования, о лишении права на получение мер социальной поддержки в связи с гибелью военнослужащего Беспалова Никиты Михайловича.

В обоснование заявленных требований Семенова Н.А. указывала, что состояла в браке с Беспаловым М.С., [REDACTED] г. у них родился сын Беспалов Н.М. Брак между ней и Беспаловым М.С. был расторгнут по решению Ленинского районного суда г. Саратова от 11 января 2005 г.

22 апреля 2024 г. Беспалов Н.М., проходивший военную службу по контракту, погиб при исполнении обязанностей военной службы в ходе участия в специальной военной операции на территориях Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики.

На момент смерти Беспалову Н.М. принадлежала 1/2 доля в праве собственности на квартиру по адресу: [REDACTED].

Семенова Н.А. и Беспалов М.С. являются наследниками первой очереди после смерти Беспалова Н.М.

Семенова Н.А. считает, что Беспалов М.С. (отец Беспалова Н.М.) должен быть отстранён от наследования как недостойный наследник, а также должен быть лишён права на получение мер социальной поддержки в связи с гибелью сына, поскольку не участвовал в воспитании сына, не оказывал ему какой-либо поддержки и помощи, алименты выплачивал только в течение двух лет после развода и имеет задолженность по алиментным обязательствам.

Решением Ленинского районного суда г. Саратова от 29 августа 2024 г. в удовлетворении исковых требований Семеновой Н.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 12 февраля 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г. (с учётом определения этого же суда от 31 октября 2025 г. об исправлении опечаток) апелляционное определение суда апелляционной инстанции отменено в части оставления без изменения решения Ленинского районного суда г. Саратова от 29 августа 2024 г. об отказе в удовлетворении исковых требований Семеновой Н.А. к Беспалову М.С. о лишении права на получение выплат, льгот, поощрений, пособий и иных мер социальной поддержки в связи с гибелью военнослужащего, в данной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части решение Ленинского районного суда г. Саратова от 29 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 12 февраля 2025 г. оставлены без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 сентября 2025 г. решение Ленинского районного суда г. Саратова от 29 августа 2024 г. отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Семеновой Н.А. к Беспалову М.С. о лишении его права на получение выплат, льгот, поощрений, пособий и иных мер социальной поддержки в связи с гибелью военнослужащего Беспалова Н.М. В отменённой части судом апелляционной инстанции принято новое решение, которым исковые требования Семеновой Н.А. удовлетворены, Беспалов М.С. признан утратившим право на получение единовременных выплат, страховых сумм и иных мер социальной поддержки в связи со смертью военнослужащего Беспалова Н.М. в соответствии с действующим законодательством.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Семеновой Н.А. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Ленинского районного суда г. Саратова от 29 августа 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 12 февраля 2025 г. и определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании Беспалова М.С. недостойным наследником и об отстранении его от наследования, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 14 ноября 2025 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 3 февраля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились представители третьих лиц – федерального казённого учреждения «Объединённое стратегическое командование Южного военного округа», акционерного общества «СОГАЗ», Министерства труда и социальной защиты Саратовской области, Ленинского районного отдела судебных приставов № 1 г. Саратова, Ленинского районного отдела судебных приставов № 2 г. Саратова, федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Саратовской области», федерального казённого учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации Южного военного округа», войсковой части 84839 и третье лицо нотариус г. Саратова Капустинская И.Ю., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Судом установлено, что Семенова Н.А. с 20 апреля 2002 г. состояла в браке с Беспаловым М.С., брак между ними расторгнут по решению Ленинского районного суда г. Саратова от 11 января 2005 г.

Беспалов Н.М., родившийся [REDACTED] г., является сыном Семеновой Н.А. и Беспалова М.С., после расторжения брака родителей он проживал с матерью. Беспалов Н.М. достиг совершеннолетия [REDACTED] г.

По информации акционерного общества «УПТК-1», Беспалов М.С. с 3 мая 2005 г. по 16 октября 2014 г. работал в этой организации в должности грузчика, за указанный период работы Беспалова М.С. работодателем по заявлению Беспаловой (Семеновой) Н.А. из заработной платы Беспалова М.С. производилось удержание алиментов на содержание ребёнка Беспалова Н.М., которые в общей сумме составили 134 965 руб. 29 коп.

По данным акционерного общества «Газаппарат», с 21 октября 2014 г. по 1 июня 2020 г. Беспалов М.С. работал в названной организации, сведения в отношении Беспалова М.С. о перечисленных алиментах на содержание Беспалова Н.М. у работодателя отсутствуют, постановление об обращении взыскания на заработную плату или иные доходы Беспалова М.С., судебный приказ либо личное заявление сотрудника об удержании алиментов в период его работы в бухгалтерию организации не поступали.

По сведениям Федеральной службы судебных приставов, исполнительные производства в отношении Беспалова М.С. не ведутся.

22 апреля 2024 г. Беспалов Н.М., проходивший военную службу по контракту в звании младшего сержанта, погиб при исполнении обязанностей военной службы в ходе участия в специальной военной операции на территориях Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики.

В анкете рядового Беспалова Н.М. в качестве близких родственников указана только мать – Семенова Н.А.

На момент смерти Беспалову Н.М. принадлежала 1/2 доля в праве собственности на квартиру по адресу: [REDACTED].

Наследниками первой очереди после смерти Беспалова Н.М. согласно материалам наследственного дела являются его родители Семенова Н.А. и Беспалов М.С.

Судом также установлено, что Семенова Н.А. и Беспалов М.С. обращались к командиру войсковой части [REDACTED], в органы социальной защиты населения Саратовской области с заявлениями о получении мер социальной поддержки в связи с гибелью сына Беспалова Н.М.

Сведений о произведённых Семеновой Н.А., Беспалову М.С. выплатах в связи с гибелью военнослужащего Беспалова Н.М. в деле не имеется.

Разрешая спор и отказывая Семеновой Н.А. в удовлетворении исковых требований о признании Беспалова М.С. недостойным наследником и об отстранении его от наследования, суд первой инстанции пришёл к выводу, что доводы Семеновой Н.А. о злостном уклонении Беспалова М.С. от выполнения обязанностей по содержанию сына Беспалова Н.М. объективного подтверждения не нашли, в связи с чем отсутствуют основания для признания Беспалова М.С. недостойным наследником и об отстранении его от наследования.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Семеновой Н.А. о лишении Беспалова М.С. права на получение мер социальной поддержки в связи с гибелью военнослужащего Беспалова Н.М., суд первой инстанции исходил из того, что лишение права на получение мер социальной поддержки в виде единовременного пособия и страховой суммы в связи с гибелью военнослужащего возможно при наличии обстоятельств, которые могли бы служить основаниями к лишению родителей родительских прав, в том числе в случае злостного уклонения родителя от выполнения своих обязанностей по воспитанию и содержанию ребёнка, однако таких обстоятельств применительно к Беспалову М.С. в отношении сына Беспалова Н.М. не установлено.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым и фактическим обоснованием.

Кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований Семеновой Н.А. о признании Беспалова М.С. недостойным наследником и об отстранении его от наследования, сослался на то, что обстоятельства, с которыми закон (статья 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации) связывает возможность признания гражданина недостойным наследником, в отношении Беспалова М.С. при осуществлении наследственных прав после смерти сына Беспалова Н.М. объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства не нашли. Кассационный суд общей юрисдикции отметил, что в деле отсутствуют документы, свидетельствующие о злостном характере уклонения Беспалова М.С. от выполнения лежавших на нём в силу закона обязанностей по содержанию сына Беспалова Н.М. до его совершеннолетия, а именно приговор суда об осуждении Беспалова М.С. за злостное уклонение от

уплаты средств на содержание сына Беспалова Н.М., решение суда об ответственности за несвоевременную уплату алиментов, справка судебных приставов-исполнителей о задолженности Беспалова М.С. по алиментам, сведения об обращениях Семеновой Н.А. к Беспалову М.С. с требованиями об уплате алиментов на сына и о неисполнении Беспаловым М.С. таких требований.

Вместе с тем кассационный суд общей юрисдикции признал незаконными выводы суда апелляционной инстанции, который согласился с судом первой инстанции, отказавшим в удовлетворении исковых требований Семеновой Н.А. о лишении Беспалова М.С. права на получение мер социальной поддержки в связи с гибелью военнослужащего Беспалова Н.М., и отменил судебное постановление суда апелляционной инстанции в данной части исковых требований Семеновой Н.А., направил дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Направляя дело на новое апелляционное рассмотрение в части исковых требований Семеновой Н.А. о лишении Беспалова М.С. права на получение мер социальной поддержки в связи с гибелью военнослужащего Беспалова Н.М., кассационный суд общей юрисдикции указал на то, что суд апелляционной инстанции не учёл положения статьи 69 Семейного кодекса Российской Федерации, устанавливающие основания для лишения родительских прав, одно из которых – уклонение от выполнения родительских обязанностей, и, как следствие, оставил без внимания то обстоятельство, что Семенова Н.А. в исковом заявлении и в ходе судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций приводила доводы о неисполнении Беспаловым М.С. в отношении своего сына Беспалова Н.М. предусмотренных Семейным кодексом Российской Федерации родительских обязанностей по воспитанию и содержанию ребёнка.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции, а также кассационного суда общей юрисдикции в части отказа в удовлетворении исковых требований Семеновой Н.А. о признании Беспалова М.С. недостойным наследником и об отстранении его от наследования основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Пунктом 1 статьи 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил этого кодекса не следует иное.

Согласно статье 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не

изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных данным кодексом.

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя (пункт 1 статьи 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В статье 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации содержатся основания для признания гражданина недостойным наследником и отстранения от наследования.

Пунктом 2 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

Обязанности родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей установлены Семейным кодексом Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 61 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В соответствии с пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. Родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с главой 16 названного кодекса.

В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации).

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9) разъяснено, что при рассмотрении требований об отстранении от наследования по закону в соответствии с пунктом 2 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует учитывать, что указанные в нём обязанности по содержанию наследодателя, злостное уклонение от выполнения которых является основанием для удовлетворения таких требований, определяются алиментными обязательствами членов семьи, установленными Семейным кодексом Российской Федерации между родителями и детьми, супругами, братьями и сёстрами, дедушками и бабушками и внуками, пасынками и падчерицами и отчимом и мачехой (статьи 80, 85, 87, 89, 93–95 и 97). Граждане могут быть отстранены от наследования по указанному основанию, если обязанность по содержанию наследодателя установлена решением суда о взыскании алиментов. Такое решение суда не требуется только в случаях,

касающихся предоставления родителями содержания своим несовершеннолетним детям (абзац первый названного пункта).

Злостный характер уклонения в каждом случае должен определяться с учётом продолжительности и причин неуплаты соответствующих средств (абзац второй пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9).

Суд отстраняет наследника от наследования по указанному основанию при доказанности факта его злостного уклонения от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя, который может быть подтверждён приговором суда об осуждении за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, решением суда об ответственности за несвоевременную уплату алиментов, справкой судебных приставов-исполнителей о задолженности по алиментам, другими доказательствами. В качестве злостного уклонения от выполнения указанных обязанностей могут признаваться не только непредоставление содержания без уважительных причин, но и сокрытие алиментнообязанным лицом действительного размера своего заработка и (или) дохода, смена им места работы или места жительства, совершение иных действий в этих же целях (абзац третий пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9).

Из изложенных нормативных положений следует, что наследование – это переход имущества умершего к другим лицам, оно осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону. В случае наследования имущества по закону наследниками первой очереди являются дети, супруг и родители наследодателя. При этом наследник может быть отстранён судом от наследования по закону, если будет доказано, что он злостно уклонялся от выполнения лежащих на нём в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя. Обязанности по содержанию наследодателя определяются алиментными обязательствами членов семьи, установленными Семейным кодексом Российской Федерации (между родителями и детьми, супругами, братьями и сёстрами, дедушками и бабушками и внуками, пасынками и падчерицами и отчимом и мачехой). Граждане могут быть отстранены от наследования по закону в случае злостного уклонения от выполнения обязанности по содержанию наследодателя, если такая обязанность установлена решением суда о взыскании алиментов, однако в случаях, касающихся предоставления родителями содержания своим несовершеннолетним детям, решения суда о взыскании алиментов не требуется. Содержание детей является одной из основных обязанностей родителей, данная обязанность должна выполняться независимо от наличия или отсутствия брака между родителями и вне зависимости от того, проживают родители совместно с ребёнком или раздельно. Факт злостного уклонения от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя – несовершеннолетнего ребёнка может быть подтверждён судебными постановлениями, вынесенными по факту уклонения лица от обязанностей по

содержанию несовершеннолетнего ребёнка, а также другими доказательствами. Злостный характер уклонения наследника от обязанности по содержанию наследодателя в каждом случае должен определяться с учётом продолжительности и причин неуплаты соответствующих средств.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу Семеновой И.А. на решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований Семеновой И.А. о признании Беспалова М.С. недостойным наследником и об отстранении его от наследования, приведённые нормы закона применил неправильно, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению не принял во внимание, вследствие чего, соглашаясь с решением суда первой инстанции в указанной части, пришёл к выводу о том, что основания для признания Беспалова М.С. недостойным наследником и отстранения его от наследования отсутствуют, ограничившись лишь ссылкой на то, что доводы Семеновой И.А. о злостном уклонении Беспалова М.С. от выполнения обязанностей по содержанию сына Беспалова И.М. объективного подтверждения не нашли.

В нарушение требований процессуального закона (статей 56, 67, 195, 198, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и вопреки разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» суд апелляционной инстанции, исходя из подлежащих применению к спорным отношениям норм Гражданского кодекса Российской Федерации об основаниях признания гражданина недостойным наследником и отстранения от наследования и норм Семейного кодекса Российской Федерации об обязанности родителей содержать своих несовершеннолетних детей, не установил, надлежащим ли образом Беспалов М.С. выполнял свои обязанности по содержанию сына Беспалова И.М.

Кроме того, вопреки требованиям пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не дал надлежащей правовой оценки доводам Семеновой И.А. о злостном уклонении Беспалова М.С. от выполнения обязанности по содержанию сына Беспалова И.М., а именно тому, что за период с 3 мая 2005 г. по 16 октября 2014 г. Беспалов М.С. выплатил на содержание сына алименты всего в сумме 134 965 руб. 29 коп., недостаточной для содержания несовершеннолетнего ребёнка (1194 руб. в месяц), а в остальной период до совершеннолетия сына (с октября 2014 г. по 20 февраля 2020 г.) Беспалов М.С. алименты не уплачивал, в воспитании и содержании сына участия не принимал.

Из изложенного следует, что выводы суда апелляционной инстанции об отказе Семеновой И.А. в удовлетворении исковых требований о признании Беспалова М.С. недостойным наследником и об отстранении его от наследования являются неправомерными.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Семеновой Н.А. законность судебного постановления суда апелляционной инстанции в указанной части, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суждение кассационного суда общей юрисдикции о том, что в деле отсутствуют документы, свидетельствующие о злостном характере уклонения Беспалова М.С. от выполнения лежавших на нём в силу закона обязанностей по содержанию сына Беспалова И.М. до его совершеннолетия, противоречит разъяснениям, данным в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», согласно которым в случаях, касающихся предоставления родителями содержания своим несовершеннолетним детям, решения суда о взыскании алиментов не требуется, а факт злостного уклонения от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя может быть подтверждён как судебными постановлениями (приговором суда, решением суда), вынесенными по факту уклонения лица от обязанностей по содержанию ребёнка, так и любыми другими доказательствами.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 12 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г. (с учётом определения этого же суда от 31 октября 2025 г. об исправлении опечаток) в части отказа в удовлетворении исковых требований Семеновой Н.А. к Беспалову М.С. о признании недостойным наследником и об отстранении его от наследования нельзя признать законными, они приняты в этой части с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены названных судебных постановлений в указанной части и направления дела в части исковых требований Семеновой Н.А. к Беспалову М.С. о признании недостойным наследником и об отстранении его от наследования на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Саратовский областной суд.

При новом рассмотрении дела в части исковых требований Семеновой Н.А. к Беспалову М.С. о признании недостойным наследником и об отстранении его от наследования суду апелляционной инстанции следует учесть всё приведённое выше и разрешить спор в данной части исковых требований Семеновой Н.А. в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 12 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г. (с учётом определения этого же суда от 31 октября 2025 г. об исправлении опечаток) по делу № [REDACTED] Ленинского районного суда г. Саратова отменить в части разрешения исковых требований Семеновой Натальи Александровны к Беспалову Михаилу Сергеевичу о признании недостойным наследником и об отстранении от наследования.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Саратовский областной суд.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]