



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ25-39-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Петрушкина В.А.,  
Марьина А.Н. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Савостиной Юлии Николаевны, Буякевич Елены Николаевны к Лыкову Николаю Николаевичу о взыскании задолженности по договорам займа

по кассационным жалобам Савостиной Юлии Николаевны, Буякевич Елены Николаевны на решение Советского районного суда г. Волгограда от 26 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав представителя Савостиной Ю.Н., Буякевич Е.Н. и Тарабановского Д.В. – Челышеву О.А., поддержавшую доводы кассационных жалоб, объяснения представителя Лыкова Н.Н. – Гуляева И.В., полагавшего

удовлетворить кассационные жалобы, а также Лыкову К.В. и её представителя Маценавичуте М.А., возражавших против удовлетворения жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

истцы обратились в суд с названным иском к Лыкову Н.Н. и просили взыскать с ответчика денежные средства по договорам займа в размере 2 100 000 руб. в пользу Савостиной Ю.Н. и 3 295 000 руб. в пользу Буякевич Е.Н. Третье лицо Лыкова К.В. возражала против удовлетворения иска, указывая на безденежность заключённых договоров и злоупотребление правом со стороны истцов в интересах ответчика.

Решением Советского районного суда г. Волгограда от 26 ноября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 марта 2025 г., в удовлетворении исковых требований Савостиной Ю.Н., Буякевич Е.Н. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационных жалобах Савостиной Ю.Н. и Буякевич Е.Н. ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 14 февраля 2026 г. Савостиной Ю.Н. и Буякевич Е.Н. восстановлены сроки подачи кассационных жалоб.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 12 февраля 2026 г. кассационные жалобы заявителей с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ответчик Лыков Н.Н. и третье лицо Лыкова К.В. состояли в зарегистрированном браке до 17 сентября 2024 г.

11 апреля 2023 г. между Савостиной Ю.Н. (займодавец) и Лыковым Н.Н. (заёмщик) заключён договор займа, по условиям которого заёмщику переданы денежные средства в размере 2 100 000 руб. в долг на приобретение квартиры в Москве путём их перечисления на счёт Лыковой К.В. (т. 1, л.д. 10).

Получение от Савостиной Ю.Н. денежных средств по указанному договору займа подтверждается распиской Лыкова Н.Н. от 14 августа 2023 г., согласно которой он получил денежные средства в названном размере с обязательством по их возврату до 1 января 2024 г. (т. 1, л.д. 11).

12 апреля 2023 г. Савостиной Ю.Н. на счёт Лыковой К.В. внесены денежные средства 1 100 000 руб., 14 августа 2023 г. – 1 000 000 руб., что подтверждается справкой ПАО Сбербанк (т. 1, л.д. 23).

14 августа 2023 г. Лыкова К.В. по договору купли-продажи за 9 500 000 руб. приобрела в собственность квартиру, расположенную по

адресу: [REDACTED] (т. 1, л.д. 19–22).

11 июля 2023 г. между Буякевич Е.Н. (займодавец) и Лыковым Н.Н. (заёмщик) заключён договор займа, по условиям которого заёмщику переданы денежные средства в размере 3 295 000 руб. на приобретение автомобиля, а также на сопутствующие расходы. Из пункта 1.1 данного договора следует, что Займодавец обязуется по поручению заёмщика перевести денежные средства в размере 3 000 000 руб. на счёт продавца автомобиля, а 295 000 руб. – на счёт Лыковой К.В. (т. 1, л.д. 12).

Получение от Буякевич Е.Н. денежных средств по указанному договору займа подтверждается распиской Лыкова Н.Н. от 11 июля 2023 г., согласно которой он получил денежные средства в названном размере с обязательством по их возврату до 1 января 2024 г. (т. 1, л.д. 13).

13 июля 2023 г. в собственность Лыковой К.В. приобретён автомобиль «BMW X4 Drive 20i» за 3 000 000 руб. у продавца Н [REDACTED]. (т. 1, л.д. 15, 17–18).

14 июля 2023 г. по заявлению Буякевич Е.Н. о переводе на счёт Н [REDACTED]. перечислены денежные средства в размере 3 000 000 руб., а на счёт Лыковой К.В. – 295 000 руб. (т. 1, л.д. 14, 16).

Обращаясь в суд с иском по настоящему делу, истцы утверждали, что в нарушение договоров займа ответчик не исполнил принятые на себя обязательства и денежные средства не возвратил.

В ходе рассмотрения дела ответчик исковые требования признал.

В опровержение факта заключения договоров займа и наличия задолженности ответчика перед истцами третьим лицом Лыковой К.В. представлены сведения о доходах Лыкова Н.Н. и Лыковой К.В.

Из справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за период с 1 января 2023 г. по 31 декабря 2023 г. на Лыкову К.В. следует, что общий доход Лыковой К.В. составил 16 704 767,70 руб. Основанием приобретения вышеуказанной квартиры стоимостью 9 500 000 руб. указан доход от продажи земельных участков и

жилого строения, продажа легкового автомобиля, а также личные сбережения. В справке отражено, что источником получения денежных средств для покупки автомобиля «BMW X4 Drive 20i» за 3 000 000 руб. является доход, полученный от продажи жилого дома, и личные сбережения. В разделе срочные обязательства финансового характера договоры займа от 11 апреля 2023 г. и от 11 июля 2023 г. не указаны (т. 1, л.д. 161–183).

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьями 807, 808, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при отказе в удовлетворении исковых требований исходил из того, что договоры займа заключены ответчиком в отсутствие согласия другого супруга, а наличие родственных отношений между истцами и ответчиком (сестры и брат), признание иска последним, нахождение супругов Лыковых в стадии бракоразводного процесса, неуказание ответчиком о полученных денежных средствах в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также наличие у супругов Лыковых денежных средств, достаточных для приобретения квартиры и автомобиля за счёт собственных денежных средств, в совокупности свидетельствуют о безденежности заключённых договоров и злоупотреблении правом со стороны истцов в интересах ответчика.

Также суд принял во внимание выписки по счетам Лыковой К.В., её пояснения относительно движения денежных средств по счетам, отметив, что цель предоставления денежных средств по договору займа и фактическое использование денежных средств не согласуются между собой.

Кроме того, суд указал, что наличие у займодавцев собственных денежных средств, с требованием о взыскании которых они обратились в

суд, не подтверждено соответствующими доказательствами, равно как и не представлено доказательств, опровергающих сведения, содержащиеся в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за соответствующий период на Лыкову К.В.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции с такими выводами суда первой инстанции согласились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признаётся заключённым в момент получения лицом, направившим оферту, её акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключённым с момента передачи соответствующего имущества (статья 224 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 807 указанного кодекса по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

Пунктом 1 статьи 808 данного кодекса установлено, что договор займа между гражданами должен быть заключён в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или

определённого количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 812 названного кодекса заёмщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности от займодавца им не получены или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (пункт 1).

Если договор займа должен быть совершён в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путём свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключён под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заёмщика с займодавцем или стечения тяжёлых обстоятельств (пункт 2).

Согласно разъяснениям, изложенным в вопросе 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заёмных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заёмщике – факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Таким образом, по общему правилу, закон не возлагает на займодавца обязанность доказывать наличие у него источника денежных средств, переданных заёмщику по договору займа.

При этом из содержания указанных выше правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что при подписании сторонами письменного долгового документа (договора займа, расписки), содержащего условие о получении заёмщиком денежных средств, обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на последнего.

Суд первой инстанции приведённые нормы права и указанные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации не учёл.

Принимая доводы Лыковой К.В. о безденежности оспариваемых договоров, суд обосновал решение об отказе в иске справками о доходах третьего лица и ответчика, справкой о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера Лыковой К.В., отсутствием у истцов доказательств источника получения денежных средств в соответствующих размерах.

Вместе с тем предусмотренные статьёй 808 Гражданского кодекса Российской Федерации и представленные кредиторами письменные доказательства в подтверждение заключения договоров займа и передачи денежных средств по ним – сами договоры займа, расписки, написанные заёмщиком собственноручно, выписки о движении денежных средств, заявление о переводе, приходный кассовый ордер, справка банка – суд первой инстанции проигнорировал.

При этом в решении суда первой инстанции не отражены мотивы, по которым представленные истцами доказательства отвергнуты, и основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими, тем самым допущено произвольное применение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нарушены требования процессуального закона, касающиеся доказательств и доказывания в гражданском процессе.

При этом суд не установил, что истцы перечисляли деньги ответчику и третьему лицу в силу иных правоотношений, не связанных с договорами займа.

Истцы обращали внимание судов также на то, что ссылка Лыковой К.В. на получение от Савостиной Ю.Н. денежных средств в качестве возврата долга от Т [REDACTED] [REDACTED] противоречит материалам дела и не подтверждена соответствующими доказательствами, а наличие денежных средств у Лыковых, достаточных для приобретения указанного имущества, не исключает возможность заключения договоров займа.

Между тем указанные обстоятельства в нарушение статей 198 и 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации какой-либо оценки судов не получили.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Этим требованиям действующего законодательства и акту их разъяснения судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций также не отвечают.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Советского районного суда г. Волгограда от 26 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи