



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №29-УД26-3-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Рудакова Е.В.,

судей

Лаврова Н.Г., Романовой Т.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,

осужденной Вельмякиной И.В. и ее защитника – адвоката Волкова Д.И.

в режиме видеоконференц-связи,

при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Вельмякиной И.В. на приговор Иссинского районного суда Пензенской области от 9 октября 2024 года, апелляционное постановление Пензенского областного суда от 26 февраля 2025 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны осужденной Вельмякиной И.В. и адвокатом Волковым Д.И., мнение прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении без изменения состоявшихся судебных актов, Судебная коллегия

установила:

по приговору Иссинского районного суда Пензенской области от 9 октября 2024 года

Вельмякина Инна Вячеславовна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимая,

осуждена по ч.1 ст.264 УК РФ к ограничению свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в

приговоре, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год 6 месяцев.

По приговору также осужден Вачугов С.И.

Апелляционным постановлением Пензенского областного суда от 26 февраля 2025 года приговор в отношении Вельмякиной И.В. оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2025 года приговор и апелляционное постановление в отношении Вельмякиной И.В. оставлены без изменения.

Вельмякина И.В. осуждена за нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека при следующих обстоятельствах:

7 августа 2023 года в период времени с 15 часов 51 минуты до 16 часов водитель Вельмякина И.В., управляя автомобилем марки «Рено Сандеро Степвей», регистрационный знак [REDACTED], следовала по проезжей части Федеральной автомобильной дороги Р-158 «Нижний-Новгород – Саратов» со стороны г. Саратова в направлении г. Нижний Новгород, при этом перевозила в качестве пассажиров на заднем сиденье В [REDACTED] и С [REDACTED]

В нарушение требований абзаца 1 п.8.1, абзаца 2 п.10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, управляя транспортным средством, водитель Вельмякина И.В. при возникновении опасности, созданной действиями водителя встречного автомобиля марки «Сузуки Гранд Витара» под управлением Вачугова С.И., который, совершая маневр обгона следовавшего в попутном ему направлении автопоезда в составе грузового тягача марки «МАН» с полуприцепом, выехал на полосу движения автомобиля под управлением Вельмякиной И.В., заблаговременно ее не обнаружила, своевременных мер к снижению скорости вплоть до остановки своего транспортного средства не приняла, располагая при этом технической возможностью остановить свой автомобиль к моменту произошедшего затем разъезда с автомобилем под управлением Вачугова С.И., а совершила небезопасный маневр отворота вправо, выехав частично на правую по ходу своего движения обочину, после чего не справилась с управлением своим автомобилем и допустила его боковой занос, в процессе которого съехала в правый по ходу своего движения кювет, где передней частью своего автомобиля совершила наезд на препятствие – растущие деревья.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру В [REDACTED] [REDACTED] были причинены телесные повреждения, которые в совокупности повлекли за собой причинение тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни, а пассажиру С [REDACTED] по неосторожности причинен тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

В кассационной жалобе осужденная Вельмякина И.В., оспаривая законность состоявшихся судебных решений, просит их отменить, уголовное

преследование в отношении нее прекратить в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В обоснование указывает, что ее вина в совершении преступления не доказана, а постановленный в отношении нее приговор не отвечает требованиям закона, в том числе разъяснениям, содержащимся в п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года №55 «О судебном приговоре», поскольку в нем не дано оценки всем исследованным доказательствам.

Анализируя обстоятельства произошедших событий, согласно которым она, управляя автомобилем, уходила от столкновения с другим транспортным средством, считает, что ее осуждение по ч.1 ст.264 УК РФ незаконно.

Вывод суда о несоответствии ее действий абзацу 1 п.8.1 ПДД РФ является необоснованным, поскольку она не совершала маневра применительно к данной норме правил дорожного движения, а избегала лобового столкновения с движущимся ей навстречу автомобилем.

Кроме того, неправомерно указание суда о наличии в ее действиях нарушения требований абзаца 2 п.10.1 ПДД РФ, поскольку, управляя автомобилем, она применила торможение с целью остановки транспортного средства, после чего ввиду допущенных нарушений правил дорожного движения со стороны осужденного по этому же приговору Вачугова С.И., стремясь уйти от лобового столкновения с автомобилем под управлением Вачугова С.И., вынуждена была уйти вправо на обочину, действуя в условиях крайней необходимости. При этом приводит судебную практику по делам об административных правонарушениях в подтверждение своей позиции.

Полагает, что положенные в основу приговора показания свидетеля К [REDACTED] наряду с показаниями близких родственников свидетельствуют о ее невиновности в совершении преступления.

Считает несостоятельной ссылку в приговоре и последующих судебных решениях на заключение экспертов от 20 мая 2024 года ввиду несогласия с выводами эксперта о наличии у нее технической возможности избежать дорожно-транспортного происшествия, моменте возникновения опасности, которые опровергаются материалами дела, в том числе данными о несоблюдении Вачуговым С.И. при управлении автомобилем правил дорожного движения. Исходя из установленных обстоятельств, она не могла среагировать на опасность, возникшую за короткий промежуток времени.

Судами апелляционной и кассационной инстанций не было дано надлежащей оценки приведенным в жалобах доводам о ее невиновности в совершении преступления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные

нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения преступления и формы вины.

Выводы суда о виновности Вельмякиной И.В. в совершении инкриминируемого деяния соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются видеозаписью дорожно-транспортного происшествия, показаниями потерпевших С [REDACTED], В [REDACTED] свидетеля К [REDACTED], об обстоятельствах произошедшего, протоколами следственных действий, заключениями судебно-медицинских, автотехнических, криминалистических экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Вельмякиной И.В. о том, что она не нарушала Правила дорожного движения и действовала в состоянии крайней необходимости, как опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Показания потерпевших и свидетеля К [REDACTED] исходя из их содержания, вопреки доводам жалобы, не свидетельствуют о невинности осужденной и об отсутствии у нее технической возможности предотвратить дорожно-транспортное происшествие.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденной, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы, эти выводы суда полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

При производстве экспертизы №763/2-2-24, 764/4-1-24, 765/4-1-24 от 20 мая 2024 года нарушений уголовно-процессуального закона, а также иных правил производства экспертиз по уголовным делам, влекущих признание этого доказательства недопустимым, не допущено.

В частности, в заключении подробно описаны исследования, которые проведены, отражены их результаты, приведены расчеты, указаны примененные методики, выводы экспертов надлежаще оформлены, получены ответы на поставленные вопросы, которые понятны и обоснованны. При этом экспертами разрешены только специальные технические вопросы, связанные с дорожно-транспортным происшествием.

Не имеется оснований сомневаться в достоверности и компетентности выводов экспертов, которые имеют необходимое образование и стаж работы по специальности, в том числе, о том, что Вельмякина И.В. располагала технической возможностью остановить свой автомобиль к моменту сближения, разезда с другим автомобилем, а в данной дорожно-транспортной ситуации ее действия, несоответствующие требованиям п.8.1 абзац 1, п.10.1 абзац 2 Правил дорожного движения Российской Федерации, с технической точки зрения находятся в причинной связи с дорожно-транспортным происшествием наряду с действиями второго водителя.

В выводах эксперта в этой части отсутствуют противоречия, требующие устранения путем проведения повторной или дополнительной экспертиз.

Различия в выводах указанного заключения экспертов и ранее проведенных экспертиз обусловлены разными исходными данными для исследований, которые предоставлялись следователем.

Кроме того, указанные выводы эксперта согласуются с видеозаписью произошедшего из которой объективно следует, что с момента появления различимого изображения встречного автомобиля, который двигался по полосе движения Вельмякиной И.В., то есть с момента возникновения опасности для движения, Вельмякина И.В. не совершая опасный маневр, располагала технической возможностью предотвратить дорожно-транспортное происшествие путем снижения скорости вплоть до остановки транспортного средства, что исключает оценку ее действий как совершенных в состоянии крайней необходимости.

Несогласие осужденной с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Доводы кассационной жалобы осужденной об отсутствии в ее действиях нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации, которые находятся в причинной связи с наступившими последствиями, отсутствии технической возможности избежать дорожно-транспортное происшествие по существу повторяют процессуальную позицию Вельмякиной И.В. в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих эти доводы осужденной.

Суд первой инстанции на основе совокупности исследованных доказательств, в частности, видеозаписи произошедшего, показаний потерпевших, свидетеля К [REDACTED] [REDACTED], об обстоятельствах аварийной ситуации, заключения экспертов от 20 мая 2024 года пришел к правильному выводу о нарушении Вельмякиной И.В. абзаца 1 п.8.1 и абзаца 2 п.10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, которая несвоевременно применила меры торможения при наличии технической возможности

остановить свой автомобиль к моменту сближения и разъезду со встречным автомобилем, совершила небезопасный маневр отворота вправо в сторону обочины, вследствие чего не справилась с управлением, допустив боковой занос съехала в правый кювет, совершив наезд на растущие деревья, что, в том числе привело к наступившим последствиям в виде причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшим, которые находились в автомобиле под управлением Вельмякиной И.В.

Действия Вельмякиной И.В. по ч.1 ст.264 УК РФ квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденной в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Ссылка Вельмякиной И.В. на судебную практику по другому делу не может быть принята во внимание, поскольку наличие либо отсутствие в действиях состава преступления устанавливается с учетом конкретных обстоятельств дела.

Наказание Вельмякиной И.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, установленного судом смягчающего наказание обстоятельства, данных о личности виновной, всех обстоятельств дела.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном и кассационном порядке суды проверили законность, обоснованность и справедливость состоявшихся судебных актов. Изложенные в апелляционных и кассационных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в настоящей кассационной жалобе, проверены судами апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном и кассационном постановлениях, которые отвечают требованиям уголовно-процессуального закона.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Иссинского районного суда Пензенской области от 9 октября 2024 года, апелляционное постановление Пензенского областного суда от 26 февраля 2025 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2025 года в отношении Вельмякиной Инны Вячеславовны оставить без изменения, а ее кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи