



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД26-7-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 марта 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,  
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.  
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Малышева Д.М. –  
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Котковой А.Ю.  
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационной жалобе адвоката Котковой А.Ю. на приговор 2-го Западного  
окружного военного суда от 21 мая 2025 г. и апелляционное определение  
апелляционного военного суда от 20 августа 2025 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 21 мая  
2025 г.

**Малышев Дмитрий Валерьевич,**

несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ на срок  
7 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока  
наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от  
20 августа 2025 г. приговор в отношении Малышева Д.В. изменен:

постановлено считать Малышева Д.В. осужденным по ч. 5 ст. 33, ч. 1  
ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2017 г.  
№ 445-ФЗ), снижен срок назначенного наказания до 5 лет лишения свободы,  
а в остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Малышева Д.В. и адвоката Котковой А.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Малышев осужден за пособничество в склонении военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации к совершению преступления, предусмотренного ст. 208 УК РФ.

Обстоятельства совершенного преступления изложены в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Малышева, адвокат Коткова выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, которые считает незаконными и необоснованными, приводя следующие доводы.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций о виновности Малышева не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Малышев согласно его показаниям действовал из пацифистских побуждений, умысла на склонение военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации к вступлению в незаконное вооруженное формирование «Легион Свобода России» (далее – «Легион») у него не было, в последующем он изменил свою позицию относительно специальной военной операции, удалив инкриминируемую ему ссылку на видеозапись. Изложенные в приговоре действия осужденного не содержат предусмотренных ч. 5 ст. 33 УК РФ признаков пособничества в совершении преступления, как и признаков склонения к совершению преступления, предусмотренного ст. 208 УК РФ. Наличие со стороны осужденного активных умышленных действий по вовлечению в данное преступление не установлено. Малышев не был осведомлен о том, что «Легион» противостоит Российской Федерации в ходе проведения специальной военной операции. При этом «Легион» был признан в Российской Федерации террористической организацией после совершения Малышевым инкриминируемого ему деяния. Судом дана неправильная оценка заключению эксперта, полученному по результатам лингвистической судебной экспертизы. Малышев ранее к уголовной ответственности не привлекался, женат, трудоустроен, оказывает материальную помощь родственникам, характеризуется только с положительной стороны, активно способствовал расследованию преступления.

Адвокат Коткова просит приговор и апелляционное определение в отношении Малышева отменить и прекратить производство по уголовному делу.

Осужденный Малышев в судебном заседании суда кассационной инстанции, сославшись на удаление им со своей страницы в социальной сети ссылки на видеозапись, заявил о необходимости применения к нему примечания 2 к ст. 205<sup>1</sup> УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор с учетом внесенных изменений и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Малышева в совершенном преступлении подтверждаются показаниями свидетелей Р [REDACTED], К [REDACTED] об обстоятельствах ознакомления на странице Малышева в социальной сети «ВКонтакте» с интернет-ссылкой на видеозапись с соответствующим названием; заключением эксперта-лингвиста о наличии в этой видеозаписи побуждений к участию в деятельности вооруженного формирования «Легион», адресованных российским военнослужащим; результатами оперативно-розыскных мероприятий и показаниями свидетеля К [REDACTED] об обстоятельствах их проведения; протоколами следственных действий; документами и иными доказательствами, в том числе показаниями Малышева о размещении им на своей странице в социальной сети «ВКонтакте» ссылки на данную видеозапись.

Доказательства, которыми обоснованы выводы суда по делу, получены в установленном законом порядке, подробно изложены в приговоре, согласуются между собой, дополняют друг друга и не вызывают сомнений в достоверности и достаточности.

Вопреки доводам жалобы в приговоре дана правильная оценка заключению эксперта, которое не противоречит выводам суда, является полным и ясным.

Эксперт не выходил за пределы предоставленных ему полномочий и правовых вопросов не разрешал, а сформулированные им выводы научно аргументированы, содержат необходимые обоснования и в совокупности с другими исследованными доказательствами подтверждают выводы суда о виновности осужденного.

С квалификацией действий Малышева по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2017 г. № 445-ФЗ) как пособничества в склонении к совершению преступления, предусмотренного

ст. 208 УК РФ, оснований не согласиться не имеется.

В соответствии с ч. 5 ст. 33 УК РФ пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Как установлено судом, Малышевым размещена на личной странице в социальной сети «ВКонтакте» интернет-ссылка, позволяющая ознакомиться с видеозаписью, направленной на склонение военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации к вступлению в незаконное вооруженное формирование, противостоящее Вооруженным Силам Российской Федерации в ходе специальной военной операции. Данная видеозапись, кроме того, содержала призыв к ее распространению среди пользовательской аудитории.

При этом наступление общественно опасных последствий в виде увеличения количества лиц, в отношении которых посредством данного материала будет осуществляться склонение к совершению преступления, предусмотренного ст. 208 УК РФ, охватывалось умыслом осужденного.

Тем самым Малышев облегчал пользователям сети «Интернет» доступ к указанной видеозаписи, то есть оказывал содействие в предоставлении информации, предназначенной для вовлечения группы лиц в деятельность незаконного вооруженного формирования, что образует пособничество в склонении к совершению преступления, предусмотренного ст. 208 УК РФ, а ссылка в жалобе на признание «Легиона» в Российской Федерации террористической организацией после совершения Малышевым инкриминируемого ему деяния на данную юридическую оценку его действий не влияет.

Довод жалобы о неосведомленности Малышева о деятельности «Легиона» противоречит фактическим обстоятельствам, установленным на основе показаний свидетелей, результатов оперативно-розыскной мероприятий и других исследованных доказательств.

Материалы уголовного дела, кроме того, свидетельствуют об отсутствии оснований для применения в отношении Малышева примечания 2 к ст. 205<sup>1</sup> УК РФ, поскольку, несмотря на удаление ссылки на видеозапись, он своевременным сообщением органам власти или иным образом не способствовал предотвращению либо пресечению преступления, совершению которого содействовал.

Наказание Малышеву назначено в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающего и иных обстоятельств, учитываемых при назначении наказания.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признал активное содействие Малышевым раскрытию и расследованию

преступления. Также учтено его чистосердечное раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики, имущественное положение и состояние здоровья осужденного.

Приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую.

С учетом внесенных в приговор изменений назначенное наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, личности осужденного, соотносится с целями уголовного наказания, содержащимися в ч. 2 ст. 43 УК РФ, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 21 мая 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 20 августа 2025 г. в отношении Малышева Дмитрия Валерьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Котковой А.Ю. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи