



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КАД26-1-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 апреля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Назиной Натальи Владимировны на апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 мая 2025 г. и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2025 г. по делу № 2а-145/2025 по административному исковому заявлению индивидуального предпринимателя Назиной Н.В. о признании бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным,

### установил:

Назина Н.В. обратилась в суд с административным исковым заявлением об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Кумертау и Куюргазинскому району ГУФССП России по Республике Башкортостан, выразившегося в непредоставлении взыскателю доступа к материалам исполнительного производства от 6 сентября 2018 г. № [REDACTED]-ИП, о возложении на судебного пристава-исполнителя обязанности внести в автоматизированную информационную систему правильный номер ИНН/СНИЛС взыскателя.

Определением Кумертауского межрайонного суда Республики Башкортостан от 16 января 2025 г. производство по административному делу прекращено в связи с отказом Назиной Н.В. от иска ввиду добровольного удовлетворения требований административным ответчиком.

Назина Н.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании с ГУФССП России по Республике Башкортостан судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 22 000 руб.

Определением Кумертауского межрайонного суда Республики Башкортостан от 13 марта 2025 г. заявление Назиной Н.В. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично.

С ГУФССП России по Республике Башкортостан в пользу административного истца взысканы судебные расходы в размере 17 000 руб.

В остальной части заявление Назиной Н.В. оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 мая 2025 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Назиной Н.В. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказано.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, Назина Н.В. просит отменить судебные акты апелляционной и кассационной инстанций.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 11 марта 2026 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения судьей Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела, Назина Н.В. 2 декабря 2024 г. обратилась в суд с административным исковым заявлением. До рассмотрения судом дела по существу 13 декабря 2024 г. службой судебных приставов требования административного истца удовлетворены. В связи с данным обстоятельством Назиной Н.В. 18 декабря 2024 г. подано в суд заявление об отказе от административного иска. Определением Кумертауского межрайонного суда Республики Башкортостан от 16 января 2025 г. производство по административному делу прекращено.

Для реализации права на обращение в суд Назиной Н.В. заключен договор возмездного оказания юридических услуг от 25 октября 2023 г. с Н [REDACTED]. Согласно акту от 11 февраля 2025 г. № 22 об оказании юридических услуг исполнитель выполнил, а заказчик принял следующие работы: подготовка административного искового заявления, анализ и

обобщение судебной практики по аналогичным делам, направление административного иска в суд первой инстанции; подготовка заявления об отказе от административного иска и его направление в суд; подготовка заявления о возмещении судебных расходов. Общая стоимость выполненных работ составила 22 000 руб.

Оплата юридических услуг административным истцом Назину М.Ю. в размере 22 000 руб. подтверждена распиской от 11 февраля 2025 г.

Исходя из принципов разумности и справедливости, принимая во внимание затраченное представителем административного истца время на оказание Назиной Н.В. юридических услуг, качество и объем выполненной работы, обстоятельства и сложность дела, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления в части взыскания судебных расходов в размере 17 000 руб.

Отменяя определение суда и отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции, с которым согласился судья кассационного суда общей юрисдикции, исходил из того, что несвоевременность предоставления Назиной Н.В. доступа к материалам исполнительного производства через Единый портал государственных и муниципальных услуг (далее – ЕПГУ) не привела к возникновению для административного истца негативных правовых последствий. Обращение Назиной Н.В. в суд с административным иском являлось преждевременным. Отказ Назиной Н.В. от административного иска при отсутствии доказательств правовых последствий, вызванных нарушением срока предоставления доступа к ЕПГУ, не свидетельствует о правомерности и обоснованности заявленных требований с точки зрения защищаемого права. В связи с данными обстоятельствами оснований для взыскания в пользу Назиной Н.В. судебных расходов не имелось.

Между тем выводы судов апелляционной и кассационной инстанций являются неправомерными.

Согласно части 1 статьи 50 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» стороны исполнительного производства вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии.

Как следует из материалов административного дела, вследствие оспариваемого бездействия должностных лиц службы судебных приставов Назина Н.В. была лишена возможности реализовать свое право на ознакомление с материалами исполнительного производства через ЕПГУ.

Неоднократные обращения Назиной Н.В. в подразделение ФССП России по указанному вопросу не привели к предоставлению административному истцу доступа к материалам исполнительного производства через упомянутый портал, в связи с чем она была вынуждена обратиться в суд за защитой нарушенного права.

После обращения в суд с административным иском заявлением испрашиваемый доступ Назиной Н.В. предоставлен, ввиду чего ею было подано заявление об отказе от административного иска. Определением

Кумертауского межрайонного суда Республики Башкортостан от 16 января 2025 г. названное заявление удовлетворено.

В связи с тем, что восстановление административным ответчиком нарушенного права истца в добровольном порядке обусловлено обращением Назиной Н.В. в суд за его защитой, вывод суда апелляционной инстанции о преждевременности такого обращения является несостоятельным.

В соответствии со статьей 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Если сторона, обязанная возместить расходы на оплату услуг представителя, освобождена от их возмещения, указанные расходы возмещаются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

В силу части 1 статьи 113 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при отказе административного истца от административного искового заявления, понесенные им судебные расходы административным ответчиком не возмещаются. Административный истец возмещает административному ответчику расходы, понесенные им в связи с ведением административного дела. В случае, если административный истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их административным ответчиком после предъявления административного искового заявления, все понесенные административным истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе административного истца взыскиваются с административного ответчика.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика.

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика (абзац второй пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1).

Поскольку материалами дела подтверждаются обстоятельства заключения между административным истцом и его представителем договора возмездного оказания юридических услуг, а также оказание в рамках данного договора юридических услуг, факт оплаты истцом по договору данных услуг, то заявление административного истца подлежало

удовлетворению с учетом принципа разумности, конкретных обстоятельств дела, сложности, количества судебных заседаний, времени затраченного представителем на оказание юридических услуг, качества и объема выполненной работы.

Кроме того, как следует из материалов административного дела, в частной жалобе на определение Кумертауского межрайонного суда Республики Башкортостан от 13 марта 2025 г. Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан указывало, что административным истцом не представлено доказательств, подтверждающих реальный размер и разумность понесенных судебных расходов. Административный ответчик не просил отменить обжалуемое определение суда первой инстанции по мотиву неправомерности, необоснованности и преждевременности заявленных Назиной Н.В. требований.

При этом доводы Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан, изложенные в частной жалобе, судом апелляционной инстанции не были рассмотрены, поэтому обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для рассмотрения частной жалобы по существу.

Исходя из изложенного, руководствуясь положениями статьи 327<sup>1</sup>, части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 мая 2025 г. и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2025 г. отменить.

Дело направить в Верховный Суд Республики Башкортостан для рассмотрения частной жалобы Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



А.Г. Першутов