



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ26-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Эрендженовой Лидии Эдуардовны к обществу с ограниченной ответственностью «Усадьба-3» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Ходжаевой Виолетты Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2025 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав представителя Ходжаевой В.А. – Багаева Я.Я., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Эрендженова Л.Э. обратилась в суд с иском к ООО «Усадьба-3» о защите прав потребителей.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2020 г. в редакции определения этого же суда от 23 марта 2021 г. об исправлении описки иск удовлетворен частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2024 г. апелляционная жалоба лица, не привлеченного к участию в деле, – Ходжаевой В.А. на указанное выше решение суда оставлена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения, кассационная жалоба Ходжаевой В.А. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Ходжаева В.А. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2025 г., как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 ноября 2025 г. Ходжаевой В.А. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением этого же судьи от 12 февраля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как следует из материалов дела, решением Пресненского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2020 г. с учетом определения этого же суда от 23 марта 2021 г. об исправлении описки исковые требования Эрендженовой Л.Э. к ООО «Усадьба-3» о защите прав потребителей удовлетворены частично.

Расторгнут договор подряда, заключенный между Эрендженовой Л.Э. и ООО «Усадьба-3». С ООО «Усадьба-3» в пользу Эрендженовой Л.Э. взыскан аванс в размере 321 903 руб. 89 коп., сумма причиненного ущерба в размере 607 824 руб. 41 коп., неустойка в размере 950 000 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб. и штраф в размере 944 864 руб. 15 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 9 марта 2023 г. по делу № А40-243772/2022 ООО «Усадьба-3» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30 октября 2024 г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «Усадьба-3» привлечены Сафаров А.Г. и Ходжаева В.А.

Дело о банкротстве отсутствующего должника ООО «Усадьба-3» возбуждено по заявлению Эрендженовой Л.Э. на основании требования, установленного решением Пресненского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2020 г.

1 апреля 2024 г. Ходжаева В.А. подала апелляционную жалобу на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2020 г.

Оставляя апелляционную жалобу Ходжаевой В.А. без рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции сослался на положения статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал, что обжалуемым решением суда первой инстанции не разрешен вопрос о правах и обязанностях Ходжаевой В.А.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с данными выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Положениями статей 34 и 35 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)») установлен круг лиц, участвующих в деле о банкротстве, и круг лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Указанные лица обладают присущими их процессуальному статусу правами и обязанностями в рамках как процедуры банкротства в целом, так и обособленных споров в деле о банкротстве.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 49-П «По делу о проверке конституционности статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина Н.Е. Акимова» отмечено, что системный анализ положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» свидетельствует,

что теми или иными правами лиц, участвующих в деле о банкротстве, обладает также ряд лиц, не поименованных в его статье 34. К ним, в частности, согласно его статье 61¹⁵ относится лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности: такое лицо имеет права и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве, как ответчик по этому заявлению (пункт 1).

Конституционный Суд Российской Федерации в данном постановлении признал статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в их взаимосвязи не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17, 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им судебной практикой, они не позволяют лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, обжаловать судебный акт, принятый без участия этого лица, о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику.

Федеральным законом от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ) статья 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» была дополнена пунктом 12, которым предусмотрено, что, если арбитражный управляющий и (или) кредиторы полагают, что права и законные интересы кредиторов нарушены судебным актом (включая постановление суда общей юрисдикции и судебный акт арбитражного суда, а также определение о принудительном исполнении решения третейского суда), на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование кредитора, указанные лица вправе обратиться в установленном процессуальным законодательством порядке с заявлением об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ положения пунктов 10 и 12 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции данного федерального закона) о порядке рассмотрения обособленных споров применяются к заявлениям, поданным после дня вступления в силу этого федерального закона, независимо от даты введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно пункту 12 статьи 16 Закона о

банкротстве, если арбитражный управляющий и (или) кредиторы полагают свои права нарушенными судебным актом (постановлением), принятым вне дела о банкротстве, они вправе обратиться в установленном процессуальным законодательством порядке с заявлением об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Такое заявление направляется в тот суд, который принял окончательное решение по делу, и рассматривается в соответствии с положениями процессуального законодательства. В силу абзаца пятого пункта 12 статьи 16 Закона о банкротстве лица, участвующие в рассмотрении заявления, вправе в суде любой инстанции, с которой начинается пересмотр дела, представить новые доказательства и заявить новые доводы, которые не представлялись и не заявлялись при первоначальном рассмотрении дела.

Таким образом, после 29 мая 2024 г. независимо от даты введения процедур, применяемых в деле о банкротстве, лица, привлеченные к субсидиарной ответственности по долгам должника, вправе обратиться с заявлением об отмене судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование кредитора, по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30 октября 2024 г. по делу № А40-243772/2022 Ходжаева В.А. привлечена к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Усадьба-3».

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о том, что Ходжаева В.А. как лицо, привлеченное к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Усадьба-3», не вправе обжаловать решение Пресненского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2020 г., не основаны на нормах законодательства о банкротстве и действующем процессуальном законе.

Вместе с тем суду апелляционной инстанции также следовало учитывать, что апелляционная жалоба Ходжаевой В.А. подана 1 апреля 2024 г., о чем свидетельствует отметка канцелярии Пресненского районного суда г. Москвы, тогда как изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» внесены Федеральным законом от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ, вступившим в законную силу со дня его официального опубликования, то есть с 29 мая 2024 г.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», действовавшим до принятия постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на

котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

Таким образом, судом апелляционной инстанции не было учтено, что до вступления в силу изменений в статье 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обжалование кредиторами и арбитражным управляющим судебного акта, на основании которого заявлено требование в деле о банкротстве, осуществлялось в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

В пункте 6 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2023 г., разъяснено, что право контролирующего должника лица обжаловать судебные акты, принятые по вопросу установления требований кредиторов, реализуется в срок, предусмотренный законодательством о банкротстве для обжалования судебного акта в апелляционном порядке.

В нарушение указанных норм и правовых подходов, сформулированных в действующих постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд апелляционной инстанции сделал ошибочные выводы о том, что привлеченное к субсидиарной ответственности лицо не вправе обжаловать судебный акт, принятый без его участия.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2025 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи