



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ26-1-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Асташова С.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» к Кабанову Борису Александровичу о признании соглашения об урегулировании страхового случая недействительным, взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Кабанова Бориса Александровича на решение Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 6 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя публичного акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» Цыбина Е.Д., действующего по доверенности от 4 июля 2023 г. № 2023/531, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Группа Ренессанс Страхование» (далее – ПАО «Группа Ренессанс Страхование», Страховщик) обратилось в суд с иском к Кабанову Б.А. и, уточнив требования, просило признать недействительным соглашение об урегулировании страхового случая от 7 августа 2019 г., взыскать неосновательное обогащение в размере 315 658,49 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного денежного обогащения по день вынесения решения суда и по день его фактического исполнения, возместить расходы на уплату государственной пошлины.

В обоснование иска указано, что соглашение об урегулировании страхового случая, в соответствии с которым Кабанову Б.А. выплачено страховое возмещение, было заключено вследствие недобросовестных действий ответчика, представившего недостоверную информацию о дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП).

Решением Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 6 сентября 2022 г. с учетом определения этого же суда от 22 февраля 2023 г. об исправлении описки, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 17 октября 2023 г., исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 17 октября 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 января 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 января 2025 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Кабановым Б.А. ставится вопрос об отмене решения Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 6 сентября 2022 г.,

апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 января 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина А.Н. от 17 февраля 2026 г. кассационная жалоба Кабанова Б.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24 июля 2019 г. Кабанов Б.А. обратился к истцу в порядке прямого возмещения убытков с заявлением о выплате страхового возмещения по факту ДТП, случившегося 20 июля 2019 г. с участием транспортного средства марки BMW под управлением Кабанова Б.А. и транспортного средства марки ВАЗ под управлением Варданяна Г.Т., представив документы о том, что виновником ДТП являлся водитель Варданян Г.Т.

Определением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Нижнему Новгороду от 22 июля 2019 г. в возбуждении дела об административном правонарушении отказано в связи с отсутствием в действиях водителя Варданяна Г.Т. состава административного правонарушения.

Гражданская ответственность собственника транспортного средства марки BMW Кабанова Б.А. была застрахована в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» (на дату ДТП – АО «Группа Ренессанс Страхование»).

По результатам осмотра автомобиля ответчика, состоявшегося 24 июля 2019 г., был составлен акт осмотра № [REDACTED] и 30 июля 2019 г. подготовлено экспертное заключение ООО «Респонс-Консалтинг», согласно которому стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства без учета износа запасных частей составила 593 600 руб., с учетом износа – 320 900 руб.

7 августа 2019 г. составлен акт о страховом случае, установлена подлежащая выплате сумма страхового возмещения в размере 315 658,49 руб.

В этот же день стороны заключили соглашение об урегулировании страхового случая в порядке пункта 12 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Истцом платежным поручением от 12 августа 2019 г. № 616 Кабанову Б.А. выплачено страховое возмещение в размере 315 658,49 руб.

В соответствии с актом экспертного исследования ИП Переломовой З.Р. от 12 августа 2021 г. повреждения автомобиля марки BMW не могли быть получены в результате ДТП от 20 июля 2019 г., а были получены в другом месте и при иных обстоятельствах.

Согласно заключению судебной экспертизы ООО ЭКЦ «Независимость» от 23 августа 2022 г. № 0485/2022 повреждения деталей автомобиля марки BMW с технической точки зрения не могли быть образованы при обстоятельствах ДТП, имевшего место 20 июля 2019 г., а образованы при обстоятельствах, отличных от заявленных.

Из заключения экспертов ООО «ЭПЦ «Вектор» от 25 ноября 2024 г. № 47/07-24 следует, что с технической точки зрения весь комплекс заявленных повреждений автомобиля ответчика не мог быть образован при заявленных обстоятельствах ДТП; однозначно установить соответствие (либо несоответствие) отдельно взятых повреждений автомобиля марки BMW обстоятельствам данного ДТП не представляется возможным.

Исследовав и оценив доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 166, 178, 179, 408, 432, 928, 942, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что истец был введен в заблуждение относительно обстоятельств ДТП и получения автомобилем Кабанова Б.А. повреждений, в связи с чем признал оспариваемое соглашение об урегулировании страхового случая

недействительным, а полученные по нему денежные средства – неосновательным обогащением ответчика.

При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции, согласившись с решением суда первой инстанции, установил также, что административный материал по факту ДТП, имевшего место 20 июля 2019 г., в установленном законом порядке не оформлялся, и указал, что при заключении соглашения ответчик умышленно ввел Страховщика в заблуждение относительно обстоятельств получения повреждений автомобиля, а Страховщик находился под влиянием обмана со стороны страхователя.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона об ОСАГО, если потерпевший намерен воспользоваться своим правом на страховое возмещение, он обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая и в сроки, установленные правилами обязательного

страхования, направить страховщику заявление о страховом возмещении и документы, предусмотренные правилами обязательного страхования.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), для получения страхового возмещения потерпевший обязан не только уведомить страховщика о его наступлении в сроки, установленные Правилами, но и направить страховщику заявление о страховом возмещении и документы, предусмотренные Правилами (пункт 3 статьи 11 Закона об ОСАГО), а также представить на осмотр поврежденное в результате ДТП транспортное средство и (или) иное поврежденное имущество (пункт 10 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В силу абзаца второго пункта 10 статьи 12 Закона об ОСАГО в случае, если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента представления потерпевшим заявления о страховом возмещении вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, и (или) за свой счет организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном статьей 12¹ названного закона. Владелец транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика.

Абзацем первым пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО установлена корреспондирующая обязанность страховщика осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иные сроки не определены правилами обязательного страхования и не согласованы страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате ДТП.

Как следует из пункта 12 статьи 12 Закона об ОСАГО, если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший согласились о размере страхового возмещения и не настаивают на организации независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков, экспертиза не проводится.

В пункте 45 постановления Пленума № 31 разъяснено, что при заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абзацем первым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО (пункт 12 статьи 12 Закона об ОСАГО). После осуществления страховщиком оговоренного страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ этой статьи) в

соответствии с пунктом 15² этой статьи или в соответствии с пунктом 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Пунктом 16¹ статьи 12 этого же закона закреплен перечень случаев, когда страховое возмещение осуществляется в денежной форме. К таковым, в частности, относится заключение соглашения между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Из приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что соглашение об урегулировании страхового случая свидетельствует о достижении страховщиком и потерпевшим договоренности о размере и порядке осуществления страхового возмещения. Выплачивая с учетом такого соглашения страховое возмещение в денежной форме без проведения независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки), страховщик, являющийся профессиональным участником рынка страховых услуг, принимает на себя соответствующие коммерческие риски, связанные с признанием имеющихся документов достаточными для установления характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате ДТП.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого же кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В соответствии со статьей 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по

недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Из приведенных норм права следует, что, если доступен иск, вытекающий из соответствующих договорных правоотношений, материальным законом исключается применение кондикционного иска, имеющего субсидиарный характер по отношению к договорным обязательствам. Вместе с тем требование из неосновательного обогащения при наличии между сторонами обязательственных правоотношений может возникнуть вследствие исполнения договорной обязанности, если в последующем правовое основание для такого исполнения отпало.

Из установленных судами по настоящему делу обстоятельств следует, что страховое возмещение истцом выплачено в выбранной сторонами денежной форме и размере на основании соглашения об урегулировании страхового случая от 7 августа 2019 г.

Данное соглашение заключено ПАО «Группа Ренессанс Страхование» и Кабановым Б.А. в связи с обращением последнего к Страховщику с заявлением о страховом возмещении в порядке прямого возмещения убытков от ДТП по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, в рамках разрешения которого истцом был организован осмотр транспортного средства ответчика, составлены 24 июля 2019 г. – акт осмотра и 30 июля 2019 г. – экспертное заключение ООО «Респонс-Консалтинг» о стоимости восстановительного ремонта автомобиля марки BMW, оформлен акт от 7 августа 2019 г. о страховом случае и решении выплатить страховое возмещение в размере 315 658,49 руб.

Удовлетворяя требования Страховщика о взыскании на основании положений главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательного обогащения, судебные инстанции не учли, что соглашение об урегулировании страхового случая определяет только порядок осуществления и размер страхового возмещения, а следовательно, признание данного соглашения недействительным само по себе не исключает право потерпевшего на страховое возмещение.

Поскольку судебные инстанции не высказали суждение об отсутствии страхового случая, установленного Страховщиком, их вывод о взыскании с

Кабанова Б.А. выплаченного ему страхового возмещения как неосновательного обогащения нельзя признать законным.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание на следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Раскрывая понятие существенности заблуждения, законодатель в пункте 2 данной статьи приводит неисчерпывающий (открытый) перечень обстоятельств, заблуждение относительно которых полагает существенным, заслуживающим при наличии прочих предпосылок являться основанием для признания сделки оспоримой (недействительной).

В частности, заблуждение предполагается достаточно существенным, если сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т. п.; сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку (подпункты 1 и 5 пункта 2 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вопрос о том, является ли заблуждение существенным, подлежит исследованию в каждом конкретном деле.

В силу пункта 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Разрешая спор, суд первой инстанции сделал вывод о том, что соглашение подписано истцом под влиянием заблуждения в отношении обстоятельства, из наличия которого он с очевидностью для другой стороны исходил, совершая сделку.

Суд апелляционной инстанции, сославшись на отсутствие в базе учета ДТП «АИУС Госавтоинспекции МВД России» сведений о регистрации оспариваемого ДТП от 20 июля 2019 г., а также на непредставление оригинала

определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 22 июля 2019 г., пришел к выводу о том, что административный материал по факту указанного ДТП сотрудниками ГИБДД в установленном законом порядке не оформлялся, и отметил, что истец, введенный в заблуждение ответчиком относительно обстоятельств ДТП и получения автомобилем марки BMW повреждений, действовал под влиянием обмана со стороны Кабанова Б.А.

Между тем в качестве юридически значимых обстоятельств по данному делу судам надлежало установить, в чем заключалось заблуждение истца и в чем выражался обман со стороны ответчика, имело ли место намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых Кабанов Б.А. должен был сообщить Страховщику при той степени добросовестности, какая от него требовалась.

При этом судом апелляционной инстанции не учтено, что представленное в дело определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 22 июля 2019 г. содержит подпись и печать должностного лица, установленные данные водителей и транспортных средств, а также что согласно письму ОБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области Управления МВД России по г. Нижнему Новгороду от 2 августа 2024 г. запрошенный судом административный материал по указанному ДТП не представлен по причине увольнения инспектора, вынесшего мотивированное решение по данному факту ДТП.

В связи с этим нельзя признать в достаточной степени мотивированным вывод суда апелляционной инстанции о том, что административный материал по факту указанного ДТП сотрудниками ГИБДД в установленном законом порядке не оформлялся.

Суд кассационной инстанции ошибок нижестоящих судов не исправил.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи