



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД26-2-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.,**
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием осуждённого Панкова А.Н., адвоката Романовой А.А., потерпевшей К [] [] – посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Панкова А.Н. на приговор мирового судьи судебного участка № [] г. Санкт-Петербурга от 09 марта 2023 г., апелляционное постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 01 июня 2023 г. и кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № [] г. Санкт-Петербурга от 9 марта 2023 г.

Панков Александр Николаевич, [] []

[] несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 145¹ УК РФ к штрафу в размере 180 000 рублей в доход государства;

взыскано с осуждённого Панкова А.Н.:

- в пользу потерпевшей К [] [] задолженность по заработной плате в сумме 498 783 руб. 25 коп.;

- в пользу потерпевшей К [] задолженность по заработной плате в сумме 125 552 руб., компенсация за несвоевременно выплаченную заработную плату в размере 4 517 руб. 78 коп.;

- в пользу потерпевшей Д [] [] задолженность по заработной плате в сумме 534 517 руб., компенсация за несвоевременно выплаченную заработную плату в размере 89 862 руб., компенсация морального вреда в размере 15 000 руб.;

- в пользу потерпевшей Л [] [] задолженность по заработной плате в сумме 69 434 руб. 18 коп., компенсация за несвоевременно выплаченную заработную плату в размере 1 208 руб. 18 коп., компенсация морального вреда в размере 15 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований о компенсации морального вреда Л [] отказано;

- в пользу потерпевшего Л [] компенсация морального вреда в размере 15 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований о компенсации морального вреда Л [] отказано, на основании ч. 2 ст. 309 УПК РФ признано за Л [] право на удовлетворение гражданского иска о взыскании заработной платы и иных причитающихся по закону выплат с осуждённого Панкова А.Н. с передачей разрешения данного вопроса для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным постановлением Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 1 июня 2023 г. приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. приговор от 9 марта 2023 г. и апелляционное постановление от 1 июня 2023 г. в отношении осуждённого Панкова А.Н. изменены: исключено из осуждения указание на совершение Панковым А.Н. невыплаты иных установленных законом выплат; смягчено наказание до штрафа в размере 170 000 руб., от которого на основании ст. 78 УК РФ он освобождён за истечением срока давности уголовного преследования. Эти же судебные решения в части гражданских исков о взыскании с Панкова А.Н.: компенсаций несвоевременно выплаченной заработной платы в пользу потерпевших К [] Д [] [] Л [] [] а также денежных компенсаций морального вреда в пользу потерпевших Д [] Л [] и Л [] отменены с передачей их на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В остальном эти судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённого Панкова А.Н., адвоката Романовой А.А., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение потерпевшей К [] и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об отмене судебных решений в части гражданских исков потерпевших, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

с учётом последующих изменений, внесенных в приговор, Панков признан виновным и осуждён за полную невыплату свыше двух месяцев заработной платы, совершенной им, как руководителем ООО «С []», из корыстной и иной личной заинтересованности, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Панков А.Н., выражая несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, просит об их отмене. Утверждает о своей невиновности в совершении преступления, указывает, что мировой судья не учёл, что им были сделаны платежи в пользу потерпевших как с расчётного счета ООО «С []», так и с его личного банковского счёта до возбуждения уголовного дела; период работы потерпевшей К [] с 3 августа по 7 декабря 2020 г. подлежит исключению из его обвинения в связи с её увольнением из организации до начала этого периода. Отмечает, что показания потерпевших о том, что он занимал у них деньги, являются недостоверными доказательствами. Считает, что решения по искам потерпевших о взыскании заработной платы, принятые в порядке гражданского судопроизводства, не могли иметь преюдициального значения и не могли быть приняты мировым судьёй в качестве доказательств по делу; его ходатайство о проведении судебной бухгалтерской экспертизы необоснованно отклонено; при назначении наказания мировым судьёй не учтено в качестве смягчающего обстоятельства состояние его здоровья. Оспаривает приговор в части разрешения гражданских исков потерпевших.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевших К [] и К [] указывают на необоснованность изложенных в ней доводов, просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу допущено такое нарушение закона.

Из материалов уголовного дела усматривается, что на стадии предварительного следствия потерпевшими К [] и К [] поданы заявления, в которых они просили признать их гражданскими истцами, поскольку Панковым им невыплачена заработная плата: К [] в сумме 498 783 руб. 25 коп. (т.2 л.д.87), К [] в сумме 130 069 руб. 78 коп. (т.2 л.д.116).

В ходе судебного разбирательства были поданы иски о возмещении вреда, причинённого преступлением: потерпевшей Л [] о возмещении материального ущерба на сумму 74 142 руб. 46 коп. и компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. (т.9 л.д.44); представителем по доверенности К [] в интересах потерпевшей Д [] о возмещении материального ущерба на сумму 534 517 руб. и компенсации морального вреда в размере 15 000 руб. (т.9 л.д.111).

По приговору суда, с учётом изменений, внесённых судом кассационной инстанции, заявленные потерпевшими К [], Л [], К [] и Д [] гражданские иски были удовлетворены и постановлено взыскать с осуждённого Панкова: в пользу потерпевшей К [] задолженность по заработной плате в сумме 498 783 руб. 25 коп.; в пользу потерпевшей К [] задолженность по заработной плате в сумме 125 552 руб.; в пользу потерпевшей Л [] задолженность по заработной плате в сумме 69 434 руб. 18 коп.; в пользу потерпевшей Д [] задолженность по заработной плате в сумме 534 517 руб.

Принимая решение об удовлетворении гражданских исков потерпевших К [REDACTED], Л [REDACTED] К [REDACTED], Д [REDACTED]-[REDACTED], суд исходил из того, что исковые требования данных потерпевших подтверждаются решениями, вступившими в законную силу, по делам, рассмотренным в порядке гражданского судопроизводства по искам этих потерпевших о взыскании задолженности по заработной плате к ООО «С [REDACTED]», генеральным директором которого являлся Панков (т.1 л.д.233-237, т.3 л.д.19-21, т.2 л.д.108-111, т.11 л.д.3-7).

Вместе с тем, как следует из решений по гражданским делам, обстоятельства дела (основания и предмет спора) аналогичны фактическим обстоятельствам, установленным судом по настоящему уголовному делу.

Согласно ч. 2 ст. 209 ГПК РФ после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

В силу абзаца третьего ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда. По смыслу данной нормы наличие вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда является основанием для прекращения производства по делу.

Указанные положения закона применимы и к случаям рассмотрения гражданского иска в уголовном деле.

Из представленных материалов следует, что решением Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28 января 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED], вступившим в законную силу, удовлетворён гражданский иск К [REDACTED] к ООО «С [REDACTED]» о взыскании задолженности по заработной плате в размере 498 783 руб. 25 коп. (т. 1 л.д. 233-237); решением Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 февраля 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED], вступившим в законную силу, удовлетворён гражданский иск К [REDACTED] к ООО «С [REDACTED]» о взыскании задолженности по заработной плате в размере 125 552 руб. (т. 2 л.д. 108-111); заочным решением Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 ноября 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED], вступившим в законную силу, удовлетворён гражданский иск Д [REDACTED] к ООО «С [REDACTED]» о взыскании

задолженности по заработной плате в размере 534 517 руб. (т. 11 л.д. 3-7); заочным решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 04 мая 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED], вступившим в законную силу, удовлетворён гражданский иск Л [REDACTED] к ООО «С [REDACTED]» о взыскании задолженности по заработной плате в размере 69 434 руб. 18 коп. (т. 3 л.д. 19-21).

Таким образом, принятое судом по уголовному делу решение об удовлетворении заявленных потерпевшими К [REDACTED], Л [REDACTED] К [REDACTED], Д [REDACTED] гражданских исков о взыскании задолженности по заработной плате при наличии вступивших в законную силу решений по гражданским делам по искам этих же потерпевших, принятых по спору фактически между теми же сторонами, поскольку генеральным директором ООО «С [REDACTED]» являлся Панков, о том же предмете, по тем же основаниям и соответствующими суммами, нельзя признать законным.

При таких обстоятельствах приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Санкт-Петербурга от 09 марта 2023 г., апелляционное постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 01 июня 2023 г. и кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. в части взыскания с осуждённого Панкова в пользу потерпевших К [REDACTED], Л [REDACTED] К [REDACTED] и Д [REDACTED] задолженности по заработной плате подлежат отмене.

Другие доводы, приведённые в кассационной жалобе осуждённого, о его невиновности, необоснованном отказе в разрешении заявленных им ходатайств, несправедливо назначенном наказании, проверялись судами апелляционной и кассационной инстанций и обосновано признаны несостоятельными.

Как следует из материалов дела, обвинительный приговор в отношении Панкова (с учётом внесённых изменений) отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённого в инкриминированном ему преступлении.

Доказательства, положенные в основу осуждения Панкова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с

обоснованиями принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Недопустимые доказательства в судебном заседании не исследовались и в приговоре не приведены.

Выводы суда о виновности Панкова в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Назначенное осуждённому Панкову наказание (с учётом внесённых изменений) соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено соразмерно характеру и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

приговор мирового судьи судебного участка № [] г. Санкт-Петербурга от 09 марта 2023 г., апелляционное постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 01 июня 2023 г. и кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. в отношении Панкова Александра Николаевича в части взыскания с него в пользу потерпевших К [], Л [] и Д [] задолженности по заработной плате отменить, производство по делу в этой части прекратить, в остальном судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи