



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД26-7сп-А4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.,  
судей: Шмотиковой С.А., Борисова О.В.  
при секретаре. Черниковой О.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Полтавец И.Г.,  
защитников-адвокатов Анпилоговой Р.Н., Ильчишина П.В.,  
осужденного Стамова Е.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Стамова А.Ю., Стамова Е.Ю., на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 апреля 2025 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2025 года.

Указанным приговором суда **Стамов Артем Юрьевич**, [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый:

**- осужден:**

- по п. «а», «в» ч. 3 ст. 222 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет;
- по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы сроком на 16 лет;
- по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 17 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Стамову А.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 22 года в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

**Стамов Евгений Юрьевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

**осужден:**

- по п. «а», «в», ч. 3 ст. 222 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет;
- по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы сроком на 16 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Стамову Е.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом постановлено взыскать с осужденного Стамова А.Ю. в пользу А [REDACTED] [REDACTED] и А [REDACTED] [REDACTED] в порядке компенсации морального вреда 1 500 000 руб. в пользу каждого.

С осужденных взысканы процессуальные издержки в доход государства соответственно со Стамова А.Ю. 109 731 руб. и Стамова Е.Ю. 108 395 руб.

В приговоре разрешена судьба вещественных доказательств, изъятые у Стамова А.Ю. денежные средства в размере 423 000 руб. обращены в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением в равных долях для потерпевшей и гражданского истца.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Стамова Е.Ю. защитника Ильчишина П.В. (в интересах Стамова Е.Ю.), защитника Анпилоговой Р.Н. (в интересах Стамова А.Ю.), поддержавших доводы кассационных жалоб, а также прокурора Полтавец И.Г., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без

изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенных в приговоре, Стамов А.Ю. и Стамов Е.Ю. признаны виновными в незаконном производстве наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также в незаконном приобретении, хранении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов к нему группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Стамов А.Ю. также признан виновным в ношении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему и в убийстве А [REDACTED] с целью скрыть другое преступление.

В кассационной жалобе осужденный Стамов Е.Ю. просит проверить законность приговора и апелляционного определения, и других решений по делу, при этом отмечает, что:

- приговор является чрезмерно суровым, при назначении наказания суд не учел в достаточной мере данные о его личности положительные характеристики, отсутствие судимости, влияние назначенного наказания на семью;

- в ходе предварительного следствия заключения экспертов получены с нарушением уголовно-процессуального закона, ходатайства осужденных о назначении экспертизы суд оставил без внимания, в судебном заседании эксперт дал несостоятельные показания в присутствии присяжных заседателей излагал информацию, которая могла вызвать у них предубеждение;

- в вопросном листе поставлены вопросы, выходящие за пределы обвинения, в то же время вопросы об обстоятельствах, влияющих на характер вины и степень осуществления преступного намерения, а также о степени участия каждого их подсудимых в совершении преступления были председательствующим отклонены;

- старшиной присяжных заседателей председательствующему по делу переданы две записки, содержание которых до участников процесса не доведено и они к материалам уголовного дела не приобщены;

- апелляционный суд все доводы апелляционных жалоб не рассмотрел;

- процессуальные издержки на осужденного Стамова Е.Ю. возложены незаконно.

Завершая кассационную жалобу осужденный Стамов Е.Ю. просит наряду с проверкой законности судебных решений, проверить и законность обращения денежных средств в счет компенсации морального вреда

Осужденный Стамов А.Ю. в кассационной жалобе просит приговор и апелляционное определение отменить и уголовное дело вернуть прокурору при этом он приводит следующие доводы:

- в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства неоднократно нарушались его право на защиту, право на последнее слово и ознакомление с протоколом судебного заседания и получение его копии, кроме того, поданные им замечания на указанный протокол необоснованно отклонены;

- формирование коллегии присяжных заседателей произведено с нарушением норм уголовно-процессуального закона и нарушена тайна совещания судей, вопросный лист составлен с нарушением закона, сторона защиты была лишена возможности ознакомиться с вопросным листом, председательствующий в напутственном слове нарушил принцип беспристрастности и объективности;

- председательствующий по делу был необъективен, не обоснованно отклонял ходатайства стороны защиты, задавал свидетелям наводящие вопросы, в приговоре он не привел мотивы, по которым признал достоверными доказательства;

- поведение государственного обвинителя, направлявшего вещественное доказательство - огнестрельное оружие на присяжных заседателей было незаконным, кроме того, он на их обозрение представлял фотографии трупа, оказывал давление на свидетелей и эксперта, задавая им повторные вопросы, все это оказывало психологическое воздействие на присяжных заседателей и привело их к необъективному вердикту;

- на протяжении всего производства по уголовному делу он, Стамов А.Ю., был лишен возможности ознакомиться со всеми материалами дела, проверка показаний на месте произведена недобровольно, явка с повинной сделана под незаконным воздействием сотрудников правоохранительных органов;

- необоснованно обращены денежные средства в счет компенсации морального вреда, сумма процессуальных издержек, с учетом его имущественной несостоятельности завышена;

- судом апелляционной инстанции нарушения закона, допущенные при производстве предварительного следствия и судом первой инстанции, не устранены.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с

вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов уголовного дела.

Вердикт вынесен законным составом коллегии присяжных заседателей.

Как следует из материалов дела, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ. Сторонам при формировании коллегии присяжных заседателей предоставлена равная возможность участвовать в формировании коллегии и после завершения этих процессуальных действий, стороны не заявили о тенденциозности её состава.

Существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, которые могли бы послужить основанием для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ в ходе его изучения не выявлено, и в жалобах Стамова А.Ю. и Стамова Е.Ю. не приведено.

Не основаны на материалах дела утверждения осужденных о том, что суд не создал равные условия для исследования сторонами доказательств, председательствующий по делу был необъективен, не обоснованно отклонял ходатайства стороны защиты, задавал свидетелям наводящие вопросы и ограничивал сторону защиты в представлении доказательств. Каких-либо фактов нарушения порядка производства в суде с участием присяжных заседателей в кассационных жалобах осужденных не приведено.

Напротив, из протокола судебного разбирательства видно, что судебное следствие проведено с учетом требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и его ст. 252, 335, определяющих пределы судебного разбирательства и особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, а также о полномочиях судьи и присяжных заседателей (л.д. 132-250, т. 15; л.д.1-256, т. 16).

Вопреки мнению Стамова А.Ю. и Стамова Е.Ю., из данного протокола также усматривается, что суд, обеспечивая равенство сторон и сохраняя при этом объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, с участием присяжных заседателей и исследовал подлежащие оценке ими все представленные сторонами доказательства, среди которых также заключения экспертов, медиков, криминалистов и их показания и другие, на которые обращается внимание в кассационных жалобах.

Каких либо нарушений уголовно-процессуального закона при назначении и проведении судебных экспертиз по делу, а также при разрешении ходатайств стороны защиты, связанных с данными вопросами в ходе предварительного следствия и судебном заседании не допущено.

Этот вопрос был предметом оценки и суда апелляционной инстанции, которая в своем определении с приведением убедительных мотивов сделала правильный вывод о том, что ходатайства защиты разрешены в соответствии нормами УПК РФ (л.д. 25, т. 19).

Противоречат материалам уголовного дела заявления осужденных о том, что суд исследовал в присутствии присяжных показания эксперта, который допускал изложение сведений, могущих вызвать предубеждение у присяжных заседателей. Допрос эксперта С [ ] [ ] произведен в присутствии присяжных заседателей, при этом он излагал фактические обстоятельства своего заключения и материалов уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ (л.д. 137-144, т. 16).

При обсуждении юридических вопросов, возникших у сторон в связи с заключением экспертов, допросом свидетелей, присяжные заседатели были удалены.

Нельзя признать состоятельным утверждение осужденного Стамова А.Ю. о том, что поведение государственного обвинителя в ходе судебного разбирательства противоречило нормам уголовно-процессуального закона. Каких либо данных, что государственный обвинитель выходил за пределы своих полномочий, предусмотренных ст. ст. 37, 246 УПК РФ, а также нарушал другие нормы уголовного судопроизводства материалы уголовного дела не содержат.

В ходе судебного разбирательства удовлетворено ходатайство осужденного Стамова А.Ю. о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела (л.д. 169-170, т. 15) в связи, с чем доводы о лишении возможности ознакомиться со всеми материалами дела признаются несостоятельными.

Доводы и заявления осужденных о нарушении права обвиняемых на защиту при производстве по делу, о применении незаконных методов следствия, нарушении тайны совещания судей, о не ознакомлении с протоколом судебного разбирательства не подтверждаются материалами уголовного дела. Аналогичные доводы и заявления осужденных были предметом изучения суда первой и апелляционной инстанций и отвергнуты ими, как не соответствующие действительности (л.д. 204, т. 15; л.д. 110, 161, 240, т. 16; л.д. 2-13; 16-32 т. 19).

Содержание вопросов присяжным заседателям и вынесенный вердикт ими соответствует требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

Вопросы о виновности Стамова А.Ю. и Стамова Е.Ю. в совершении преступных действий в вопросном листе сформулированы председательствующим в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом судебного следствия и прений сторон, в связи с этим утверждения в кассационных жалобах о том, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения следует признать голословными.

Из протокола судебного разбирательства видно, что суд в отсутствие присяжных заседателей обсуждал со сторонами вопросный лист, в данном обсуждении активное участие принимали осужденные Стамов Е.Ю. и Стамов А.Ю., которые высказывали свои замечания и пожелания, наряду с другими участниками процесса (л.д. 232-234, т. 16), в связи с этим заявление в кассационной жалобе Стамова А.Ю. о лишении возможности стороны защиты участвовать в обсуждении вопросного листа является несостоятельным.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и не содержит противоречий (л.д. 1-9, т. 17).

Согласно ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом.

Установленным присяжными заседателями фактическим обстоятельствам суд дал правильную юридическую оценку, квалифицировав действия: Стамова А.Ю. по п. «а», «в», ч. 3 ст. 222; ч. 5 ст. 228<sup>1</sup>; п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а Стамова Е.Ю. по п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 222 и ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ.

Каких-либо оснований для признания приговора несправедливым, материалы уголовного дела не содержат.

Гражданский иск в приговоре разрешен в соответствии законом, доводы осужденного Стамова А.Ю. о необоснованности обращения судом изъятых у него денежных средств в размере 423 000 руб. в счет компенсации морального вреда судом апелляционной инстанции признаны несостоятельными.

Решение суда о взыскании процессуальных издержек в приговоре подробно мотивировано, оснований для его признания незаконным не имеется.

Наказание осужденным Стамову А.Ю. и Стамову Е.Ю. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личностях виновных, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденных и условия их жизни и оно в полной мере мотивированно.

Суд апелляционной инстанции в своем определении, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ, дал мотивированные ответы на все доводы стороны защиты.

В связи с тем, что нарушений материального и процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 апреля 2025 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2025 года в отношении Стамова Артема Юрьевича и Стамова Евгения Юрьевича оставить без изменения, а их кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи