



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-78

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 марта 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Бугакова О.А.
при секретаре Герасимовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Пономаревой Эльмиры Арифовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону в отставке Пономаревой Эльмиры Арифовны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 8 декабря 2025 г. (далее также – Решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – Представление) о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону в отставке Пономаревой Эльмиры Арифовны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Пономарева Э.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании отмененного решения незаконным и необоснованным.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что решение принято в отсутствие достаточных поводов и

оснований для возбуждения уголовного дела, без надлежащей оценки всех представленных следственным органом материалов проверки, а также результатов оперативно-разыскной деятельности. Кроме этого, Коллегия не дала необходимой оценки полномочиям лица, которое оказывало содействие Пономаревой Э.А. в занятии какой-либо должности в судебной системе Российской Федерации. Полагает, что утверждение ВККС РФ в решении о том, что Пономарева Э.А. не явилась для рассмотрения представления и не представила доводов о несогласии с ним, не может свидетельствовать о законности обжалуемого решения.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Представитель административного истца Вагабов Я.М., принимавший участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, поддержал заявленное требование и доводы, изложенные в административном исковом заявлении.

Представитель ВККС РФ Беканова З.Р. в судебном заседании просила отказать в удовлетворении заявленного требования по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Выслушав объяснения представителя административного истца и представителя ВККС РФ, изучив возражения Председателя Следственного комитета Российской Федерации, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости

судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с частью 1 статьи 448 УПК РФ, пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-18042/25, Пономарева Э.А. (до регистрации брака 2 июля 2022 г. – Джаннетова Э.А.), [] года рождения, постановлением Законодательного Собрания Ростовской области № 1564 от 22 февраля 2022 г. избрана мировым судьей судебного участка № 1 Советского судебного района г. Ростова-на-Дону на трехлетний срок полномочий, по истечении которого 28 февраля 2025 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей исключена из штата мировых судей указанного района и в настоящее время пребывает в отставке.

2 декабря 2025 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону в отставке Пономаревой Эльмиры Арифовны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 201-3103пр-24 в 2 томах, проведенной Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации, указано, что помощник судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Джаннетова Э.А., достоверно осознавая, что председатель Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Коблева Е.Г. в силу должностного положения и сложившихся отношений с иными членами судейского сообщества Ростовской области, в том числе входящими в состав квалификационной коллегии судей Ростовской области (далее – ККС Ростовской области), а также с председателем Ростовского областного суда Золотаревой Е.А. может способствовать ее назначению на должность мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону, и желая этого, не позднее 7 сентября 2021 г., находясь в служебном кабинете Коблевой Е.Г. в здании Советского районного суда г. Ростова-на-Дону по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Стачки, д. 200/2, обратилась к Коблевой Е.Г. с просьбой содействовать ее назначению на указанную должность, на что Коблева Е.Г. дала согласие выполнить указанные действия за взятку в виде денег.

После этого 22 сентября 2021 г. Джаннетова Э.А. подала заявление о рекомендации ее на вакантную должность мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону на судебный участок № 1.

Получив 24 декабря 2021 г. заключение ККС Ростовской области, она

подала заявление на имя Золотаревой Е.А. о представлении ее к избранию на вышеуказанную должность мирового судьи.

За способствование назначению Джаннетовой Э.А. на должность мирового судьи Коблева Е.Г. 28 декабря 2021 г. в своем служебном кабинете потребовала от нее взятку в виде денег в сумме 2 000 000 рублей.

Выполняя достигнутые договоренности, 29 декабря 2021 г. Джаннетова Э.А. в служебном кабинете Коблевой Е.Г. передала, а Коблева Е.Г. получила лично взятку в виде денег в сумме 2 000 000 рублей за способствование назначению Джаннетовой Э.А. на должность мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону.

По мнению автора представления, в действиях Пономаревой Э.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 5 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, – дача взятки должностному лицу, лично, совершенная в особо крупном размере.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону в отставке Пономаревой Э.А., содержатся в копиях материалов уголовного дела, возбужденного в отношении К [] С [] Коблевой Е.Г., Б [] протоколах следственных действий, иных материалах оперативно-разыскной деятельности.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону в отставке Пономаревой Э.А. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 291 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности мирового судьи в отставке Пономаревой Э.А., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей и Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и

профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей, отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и об основаниях для возбуждения дела.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Приведенные административным истцом доводы об отсутствии объективных доказательств ее виновности не опровергают выводы Коллегии о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по

уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает названным требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Пономаревой Э.А. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе (в количестве 25 членов Коллегии), все присутствовавшие на заседании члены Коллегии единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 8 декабря 2025 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175 – 180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Пономаревой Эльмиры Арифовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи Советского судебного района г. Ростова-на-Дону в отставке Пономаревой Эльмиры Арифовны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Бугаков