



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД26-5-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 марта 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Киселева А.В. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОР ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г. Геленджику от 18 июня 2025 года № 18810023220005283061, решение судьи Геленджикского городского суда Краснодарского края от 18 сентября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Киселева Александра Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением инспектора ДПС ОР ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г. Геленджику от 18 июня 2025 года № 18810023220005283061, оставленным без изменения решением судьи Геленджикского городского суда Краснодарского края от 18 сентября 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 года, Киселев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Киселев А.В. просит об отмене вынесенных в отношении него постановлений, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Киселева А.В. к административной ответственности) управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 1.1 - 7 настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в нарушении требований пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее также – Основные положения).

Пунктом 11 Основных положений запрещена эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

Техническое состояние и оборудование участвующих в дорожном движении транспортных средств в части, относящейся к безопасности дорожного движения и охране окружающей среды, должно отвечать требованиям соответствующих технических регламентов, стандартов, правил и руководств по их технической эксплуатации (пункт 3 Основных положений).

В соответствии с пунктом 4.4.7 ГОСТ 33997-2016. «Межгосударственный стандарт. Колесные транспортные средства. Требования к безопасности в эксплуатации и методы проверки» наличие трещин ветровых стекол колесных транспортных средств в зоне очистки стеклоочистителем половины стекла, расположенной со стороны водителя, не допускается.

В силу частей 1, 2 статьи 16 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» техническое состояние и оборудование транспортных средств, участвующих в дорожном движении, должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Обязанность по поддержанию транспортных средств, участвующих в дорожном движении, в технически исправном состоянии возлагается на владельцев транспортных средств либо на лиц, эксплуатирующих транспортные средства.

В силу пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 18 июня 2025 года в 12 часов 45 минут на ул. Горького, д. 61 в г. Геленджике Краснодарского края водитель Киселев А.В. в нарушение пункта 2.3.1 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «БМВ», государственный регистрационный знак [REDACTED] на ветровом стекле которого имеется трещина в зоне очистки стеклоочистителем половины стекла, расположенной со стороны водителя.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которые получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения об обеспечении исправного технического состояния транспортного средства в соответствии с Основными положениями, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Киселевым А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по

основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Киселева А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых по делу актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Киселева А.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Киселеву А.В. согласно санкции части 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ДПС ОР ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г. Геленджику от 18 июня 2025 года № 18810023220005283061, решение судьи Геленджикского городского суда Краснодарского края от 18 сентября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Киселева Александра Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Киселева А.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев